קבוצה 1: אור החיים הקדוש והספורנו

רבנו חיים בן עטר בפירושו אור החיים

ונראה שכוונת הכתובים הוא על זה הדרך: לפי שיש במינוי המלך ב' דברים: אחד, שיהיה המבטח בו להנהיג המלחמות בעוצם חכמתו ולצאת כגיבור ביום קרב, כסדר מלכי האומות, וזה הוא דבר שנאוי בעיני ה'… וגדר שני הוא לכבוד ולתפארת ישראל, וכדי שה' יעשה בזכותו כדרך שהיה ה' מושיע ישראל ביד השופטים וביד מלכי ישראל הכשרים… ודבר זה הוא חן ושכל טוב בעיני א-להים ואדם. ולזה בא דברו הטוב כאן ואמר: 'כי תבוא וגו' ואמרת אשימה עלי מלך ככל הגוים' וגו' - וזה גדר הראשון שזכרנו - וגמר אומר: 'שום תשים' וגו' פירוש: לא יקום הדבר הרע הזה, אלא המשימות שתשים הוא על זה הדרך: 'אשר יבחר ה' א-להיך בו'… על פי בית דין של שבעים זקנים ועל פי נביא… ומלך המתמנה בסדר זה אינו כסדר מלך המתמנה על הגויים כמו שבא בדבריהם 'ככל הגוים'. וכפי פירוש זה מאמר 'שום תשים' הוא מצווה ושלילת גדר שכנגד תנאיהם. ולזה נתחכם ה' להקדים מאמר 'ואמרת אשימה' וגו'… שזולת זה לא הייתי מבין שאוסר לשום מלך ככל הגויים… ולא חש להבין במאמר 'שום תשים' שהוא רשות (- מפני 'ואמרת' שלפניו) מכפל 'שום תשים'.

1. באלו שתי פנים בעניין מינוי המלך עוסק רבי חיים בן עטר?
2. מדוע הפסוקים פתחו בתיאור דרישת העם למלך ולא הסתפקו בציווי על מינוי מלך והדרך שבה הוא צריך להתנהג?

ספורנו:

אשימה עלי מלך ככל הגוים - שתהיה המלכות לו ולזרעו, לא כעניין השופטים שהיה השופט מולך הוא בלבד, אבל לא זרעו אחריו.

ועל מינוי שופט למלך בזה האופן (= בלא העברת השלטון לבניו) נצטוו בביאתם לארץ, כאמרו (במדבר כ"ז, יז) "ולא תהיה עדת ה' כצאן אשר אין להם רועה". אמנם שיהיה המלך כמלכי הגויים - מחזיק במלכות הוא וזרעו - נמאס אצל הא-ל יתברך. אבל ציווה שכאשר יקשו עורפם להעמיד להם מלך בזה האופן, לא יבחרו אלא אדם כשר שיבחר בו ה' - ולא יעביר ישראל על דת, ושלא יהיה איש נכרי… וכאשר חטאו בשאלת המלך שימלוך הוא וזרעו 'ככל הגוים' (= כמתואר בספר שמואל) היה העונש עליהם בתקלות הקורות להמון בשביל המלך, כאמרו (שמ"א ח', יח): 'וזעקתם ביום ההוא מלפני מלככם אשר בחרתם לכם, ולא יענה ה' אתכם ביום ההוא', וכאמרו (הושע י"ג, יא) 'אתן לך מלך באפי, ואקח בעברתי'. והיה הרשות במינוי המלך כמו שהיה הרשות ביפת תואר, אשר רמז (=בסמיכות הפרשיות) שסופו לשנאתה ולהוליד ממנה בן סורר ומורה.

1. מהי דעת ספורנו בשאלה האם מינוי מלך הוא חובה או רשות?
2. ספורנו מבחין בין שני סוגים של מלכים. איזה סוג של מלך עמ"י רוצים כשהם מבקשים להם "מלך ככל הגויים?" מה הבעיה, לדעתך בסוג כזה של מלך?

קבוצה 2: האברבנאל:

ומלבד כל הביטולים והספקות האלה אשר העירותי על כל אחד מהדעות האלה, הנה עוד אקשה כנגדם יחד קושיה חזקה וספק עצום: כי אם הייתה שאלת המלך בסתם דבר נאות ומצווה ממצוות התורה… למה אם כן יהושע ושאר שופטי ישראל שבאו אחריו לא התעוררו להמליך מלך בישראל… ואיך עברו כולם על זאת המצווה בהיותם בארץ אחרי הכיבוש והחילוק?... כבר הורה הניסיון בעניין מלכי ישראל ומלכי יהודה שהמה היו במורדי אור, המה הסבו לבב בני ישראל אחורנית, כמו שידעת מירבעם בן נבט ושאר מלכי ישראל כולם ורוב מלכי יהודה, עד שבסיבתם גלתה יהודה מעוני.

...באמרו 'כי תבֹאו אל הארץ… ואמרת אשימה עלי מלך ככל הגוים אשר סביבתי' אין בזה מצווה כלל, כי לא ציווה השם יתברך שיאמרו זה וישאלו מלך (- כפי שפירש רמב"ן), אבל הנה הוא הגדת העתיד. יאמר: אחרי היותכם בארץ הנבחרת, ואחרי הכיבוש והמלחמות כולם, ואחרי החילוק, וזהו אמרו 'וירשתה וישבת בה', אני ידעתי שתהיו כפויים טובה כשתאמרו מעצמכם 'אשימה עלי מלך', לא מפני ההכרח להילחם עם העממים ולכבוש את הארץ, כי כבר היא נכבשת לפניכם, כי אם להשתוות עם האומות הממליכים עליהם מלכים… וזכר שכאשר יקרה זה, לא ימליכו המלך ההוא כרצונם, כי אם אשר יבחר ה' בו מקרב אחיהם, וזהו עצם המצווה ואמתתה, רוצה לומר: 'שום תשים עליך מלך מקרב אחיך' - לא שיצווה אותם שישאלוהו, כי אם כאשר ישאלו אותו מרצונם לא יבחרוהו מעצמם כי אם אשר יבחר ה' מקרב אחיהם. ולפי זה יהיה עניין המלך מצוות עשה תלויה בדבר הרשות, כאומר: כאשר תרצה לעשות כן, עם היותו בלתי-ראוי, אל תעשה אותו כי אם בזה האופן. והוא דומה לפרשת 'כי תצא למלחמה וגו' וראית בשביה [אשת יפת תואר]' שאינו מצווה שיחשוק בה ויבעלנה… אבל הוא דבר הרשות ומפועל היצר הרע, והמצווה היא… שאמר 'והבאתה אל תוך ביתך'… וכן בעצמו עניין המלך, שאין שאלתו מצווה, כי אם רשות ומפועל יצר הרע, עם היות שנתלית בו המצווה שישימו המלך ההוא בבחירת השם יתברך מקרב אחיו, ולא באופן אחר.

א. האם לדעת האברבנאל מינוי המלך הוא רשות או מצוה?

ב. איזו קושיה הוא מקשה על אלו שאינם סוברים כמוהו?

**קבוצה 3:** **הרב קוק:**

נראים הדברים, שבזמן שאין מלך, כיוון שמשפטי המלוכה הם גם כן מה שנוגע למצב הכללי של האומה, חוזרים אלה הזכויות של המשפטים לידי האומה בכללה... לְמה שנוגע להנהגת הכלל, כל שמנהיג את האומה דן הוא במשפטי המלוכה, שהם כלל צורכי האומה הדרושים לשעתם ולמעמד העולם... דלעניין משפט המלוכה, שנוגע להנהגת הכלל, ודאי גם שופטים מוסכמים ונשיאים כלליים במקום מלך הם עומדים (משפט כהן, קמ"ד, אות טו).

1. מי זוכה למעמד "מלך" על פי הרב קוק?
2. מהי משמעות דבריו אלו לימינו?

**קבוצה 4: הרב שמעון פדרבוש והרב יהודה שביב**

**הרב שמעון פדרבוש (היה הרב הראשי של פינלנד) משפט המלוכה בישראל עמ' 31**

היירוקרטיה (=שלטון אנשי הדת- הכהנים) של שלטון הכהונה לא התערה באדמת ישראל. אמנם היתה רווחת תיאוקרטיה (=שלטון ה') עיונית, לאמור אמונה בשלטון אלקי על כל באי עולם, הכרה באבהות ה' של כל האנושות, ודוקא תיאוקרטיה רוחנית זו הוליכה את מחשבת האדם לדמוקרטיה מעשית, לשויון כל בני אדם כלפי שמים וגם כלפי חוק המדינה.

לפיכך היתה זרה לרוח ישראל העריצות של שלטון יחיד. בתיאוקרטיה הישראלית לא היה מקום לאישיות שולטת ונערצת, הואיל וה' שוכן דוקא עם השפל ודכא רוח.

א. הסבירו מהי "תיאוקרטיה עיונית"?

ב. מדוע דווקא האמונה בה' כשליט יחיד מובילה לתמיכה בצורת השלטון הדמוקרטית?

**הרב יהודה שביב**

כל צורת שלטון שהיא יש בה משום קריאת תגר, אם לא מרידה, כנגד שלטונו האבסולוטי של ה'. מעתה יעלה לנו - באורח פרדוקסלי - כי ככל שנצמצם סמכויות שלטון, ככל שנפריד רשויות, ככל שנהיה דמוקרטיים יותר (במשמע המקובל היום למושג זה) כן נצמצם המרידה במלכות שמים. כן יותר שיש לבן אנוש סמכות שלטונית, יותר נגרע כביכול מכוח שלטון של מעלה" ('דמוקרטיה ויהדות', בתוך: ממלכת כוהנים וגוי קדוש, עמ' 291-292)

1. מהו הקושי שמעלה הרב ישראלי בנוגע למצות מינוי מלך בימינו? כיצד הוא מיישב אותו?
2. מהו היתרון של הדמוקרטיה על פני השלטון המלוכני ע"פ הרב שביב?

**קבוצה 6: הרב יואל בן נון**

**הרב יואל בן נון, מקור כפול לסמכות השלטונית**

משטר דמוקרטי נקי באופן יחסי מן החטא העקרוני הכרוך בשלטון מלך בשר ודם, שהרי בעלי השררה נבחרים בו לזמן קצוב, השררה אינה נחלתם הפרטית, והם אינם יכולים להעבירה בירושה. בעלי השררה גם כפופים לחוק וחשופים לביקורת ציבורית ולאפשרות תמידית של הדחה. במשטר הדמוקרטי נפגשות אפוא שתי הדעות: לפי מחייבי המונרכיה המשטר הדמוקרטי בימינו הוא סוג אחר של מלוכה, והוא רצון העם בימינו. ואילו לפי שוללי המונרכיה המשטר הדמוקרטי תואם את כוונת התורה לאין ערוך יותר משלטון המלך, והוא המשטר הרצוי.

1. מהם היתרונות של משטר דמוקרטי על פני משטר מלוכני?
2. כיצד, ע"פ הרב יואל בן נון, יכולים גם התומכים בשלטון מלוכני וגם המתנגדים לו, לתמוך בשלטון דמוקרטי בימינו?

**קבוצה 6: הרב יואל בן נון**

**הרב יואל בן נון, מקור כפול לסמכות השלטונית**

משטר דמוקרטי נקי באופן יחסי מן החטא העקרוני הכרוך בשלטון מלך בשר ודם, שהרי בעלי השררה נבחרים בו לזמן קצוב, השררה אינה נחלתם הפרטית, והם אינם יכולים להעבירה בירושה. בעלי השררה גם כפופים לחוק וחשופים לביקורת ציבורית ולאפשרות תמידית של הדחה. במשטר הדמוקרטי נפגשות אפוא שתי הדעות: לפי מחייבי המונרכיה המשטר הדמוקרטי בימינו הוא סוג אחר של מלוכה, והוא רצון העם בימינו. ואילו לפי שוללי המונרכיה המשטר הדמוקרטי תואם את כוונת התורה לאין ערוך יותר משלטון המלך, והוא המשטר הרצוי.

1. מהם היתרונות של משטר דמוקרטי על פני משטר מלוכני?
2. כיצד, ע"פ הרב יואל בן נון, יכולים גם התומכים בשלטון מלוכני וגם המתנגדים לו, לתמוך בשלטון דמוקרטי בימינו?

**קבוצה 5: הרב חיים דוד הלוי**

"אין למצוא בתורה משטר מדיני או כלכלי ברור. אפילו פרשת המלך באה כה סתומה עד שגרמה למחלוקת רבותינו בתלמוד, אם היא מצווה או רשות. ואף שהרמב"ם פסק שהיא מצווה, הרי שאין אנו יודעים דעתם של גדולי הראשונים שלא דנו בנושא ולא פסקו כלל. וגדולי הפרשנים וההוגים דיברו בחריפות נגד המלכות כשיטת ממשל. ומצווה זאת הלא באה להסדיר את המשטר המדיני בחברה שומרת תורה, ומדוע ניתנה בצורה סתומה ועמומה? ונִשנה הדבר בכמה משטחי החיים הנוגעים לחיי חברה ומדינה.   
לדעתי, זה כוחה וגדולתה של תורה, שאין בה משטר ברור ומוגדר, לא מדיני ולא כלכלי, ושתי סיבות לדבר:   
א. לפי מהותם של שטחי חיים אלה, ניתנים הם לשינוי מתקופה לתקופה , ותורת ה' תורת נצח היא, ונמנעה תורה במתכוון מלקבוע בהם תחומים ברורים ומוגדרים.   
ב. לא רצתה תורה לכוף את העם לנהוג בחייו החילוניים על פי משטר מסוים, לא כלכלי ולא מדיני, והשאירה את הבחירה לרצונו החופשי בשטחים אלה.   
אך לעומת זאת נתנה תורה מצוות, שבהן בחינת עקרונות ויסודות, אשר יכולים להתאים לכל משטר בכל דור ובכל צורת חיים, ותכליתן למנוע את השלילי שבכל משטר אפשרי" (, 'דעת תורה בעניינים מדיניים', תחומין ח', עמ' 365-366)

1. מדוע, לדעת רבי חיים דוד הלוי, ישנה עמימות בנושא דרך השלטון הרצויה ע"פ התורה?