**הזוג מצידן**

**שיר השירים רבה (וילנא) פרשה א, ד:**

1 "נגילה ונשמחה בך" – (תמן תנינן) שנינו שם: נשא אדם אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה אינו רשאי ליבטל,

2 אמר רבי אידי: מעשה באשה אחת בצידן ששהתה עשר שנים עם בעלה ולא ילדה,

3 (אתון גבי) באו לפני ר' שמעון בן יוחאי, (בעיין למשתבקא דין מדין) רצו להתגרש זה מזה.

4 אמר להם: (חייכון) חייכם, כשם שנזדווגתם זה לזה במאכל ובמשתה כך אין אתם מתפרשים אלא מתוך מאכל ומשתה,

5 הלכו בדרכיו ועשו לעצמן יום טוב ועשו סעודה גדולה ושכרתו יותר מדאי,

6 כיון שנתיישבה דעתו עליו אמר: בתי ראי כל חפץ טוב שיש לי בבית וטלי אותו ולכי לבית אביך,

7 מה עשתה היא? לאחר שישן רמזה לעבדיה ולשפחותיה ואמרה להם: שאוהו במטה וקחו אותו והוליכוהו לבית אבא.

8 בחצי הלילה ננער משנתו.

9 כיון (דפג חמריה) שפג יינו אמר לה: בתי היכן אני נתון? אמרה לו: בבית אבא.

10 אמר לה: מה לי לבית אביך?

11 אמרה לו: ולא כך אמרת לי בערב – כל חפץ טוב שיש בביתי טלי אותו ולכי לבית אביך? אין חפץ טוב לי בעולם יותר ממך!

12 הלכו להם אצל רבי שמעון בן יוחאי ועמד והתפלל עליהם ונפקדו.

**תוכן המדרש**

המדרש עוסק בזוג שחי בימיו של התנא ר' שמעון בר יוחי – בדור שלאחר מרד בר כוכבא, המאה ה-2 לספירה. הם היו נשואים עשר שנים ולא נפקדו בילד. על פי ההלכה המופיעה בראש המדרש ומבוססת על המשנה ביבמות ו, ו עליהם להיפרד כדי שהאיש ינסה לקיים את מצוות "פרו ורבו" עם אישה אחרת. הזוג הגיע לרשב"י על מנת להתגרש. רשב"י הנחה אותם להיפרד בסעודה גדולה הדומה לסעודת הנישואין. בזמן סעודת הפרידה השתכר הבעל יותר מדיי ובמעשה של מחווה נתן לה לבחור כל חפץ טוב שהיא רוצה מביתם המשותף ולקחתו איתה. באופן מפתיע בחרה האישה בחפץ הטוב שהוא בעלה בעצמו והוליכה אותו לבית אביה. האיש ניעור משנתו ומשיכרונו ומגלה שהוא בבית חמיו ותוהה על מה שקרה. האישה מסבירה שהוא החפץ הטוב לה ביותר בעולם והיא אינה רוצה לוותר עליו. לאור הגילוי הזה הולכים שוב בני הזוג לרשב"י. הפעם מתפלל עליהם רשב"י שייפקדו, וכך היה.

**רקע הלכתי לשאלת החיוב לגרש את אשתו לאחר עשר שנות נישואין ללא ילדים**

בתלמוד הבבלי יבמות ס"ד ע"א נאמר: "נשא אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה – יוציא ויתן כתובה, שמא לא זכה להבנות ממנה..."

דין זה הובא להלכה בשולחן ערוך: "נשא אשה ושהתה עמו עשר שנים ולא ילדה, יוציא ויתן כתובה או ישא אשה הראויה לילד." (שו"ע, אבן העזר, סימן קנד סעיף י)

מדברי השולחן ערוך נראה שישנן שתי הצעות הלכתיות לפתרון במצב של עקרות מתמשכת – גירושין ונישואים עם אישה אחרת, או לשאת עוד אישה (פוליגמיה). בסוגיה התלמודית האופציה לשאת עוד אישה אינה מוזכרת, כנראה משום שגם בימי קדם כשהדבר היה מותר רוב האנשים לא חפצו במשפחה פוליגמית.

הרמ"א סבר שאין להתערב ולאכוף גירושין במצב מורכב של משפחה חשוכת ילדים: "...לא נהגו מכמה דורות לדקדק בענין הזיווגים. ואפילו נשא אשה ושהה עמה עשרה שנים לא נהגו לכוף אותו לגרשה, אע"פ שלא קיים פריה ורביה, וכן בשאר ענייני זיווגים (ריב"ש סימן ט"ו), ובלבד שלא תהא אסורה עליו. "(שולחן ערוך, אבן העזר סימן א סעיף ג)

ואכן, על אף שההלכה אומרת לזוג ללא ילדים להתגרש, ולכאורה בית הדין היה צריך לזמן את האיש ולחייבו לגרש את אשתו, במהלך הדורות נטו הפוסקים להימנע מפעולה, ולתת למשפחה להחליט לבדה על המשך דרכה. חיזוק לדבר ניתן למצוא בתלמוד הבבלי והתלמוד הירושלמי, שבמקומות שונים הם אינם מחייבים כפיית גט של הבעל על האישה, והרוח המנשבת בהם היא הנחיה לבית הדין לא להתערב בין בני הזוג ולנסות לשמור על שלום בית ביניהם (ויינשטיין תשס"א-תשס"ב, ויינשטיין תשס"ד).

**ניתוח המדרש**

אקספוזיציה (שורה 2): המדרש פותח במידע המכיל את כל הנדרש – המקום, הזמן, הדמות הראשית והמעשה. עשר שנות עקרות מתוארות במשפט אחד ואיננו יודעים מה עבר על הזוג בשנים אלו, מה חשו, האם הביעו את רגשותיהם, מה עשו או לא עשו כדי לשנות את המצב, מה היה יחס החברה אליהם ועוד. התיאור הוא תיאור לקוני, ענייני ונובע מההלכה המובאת בראש המדרש.

המפתיע במשפט זה שהוא מתואר מנקודת מבטה של האישה – היא שהתה עם בעלה עשר שנים ולא ילדה. הדבר בולט עוד יותר לאור המעבר מהפתיחה ההלכתית לסיפור האגדי. בפתיחה ההלכתית נאמר "נשא אדם אשה ושהה עמה עשר שנים ולא ילדה אינו רשאי ליבטל", ואילו הסיפור האגדי פותח בתיאור "מעשה באשה אחת בצידן ששהתה עשר שנים עם בעלה ולא ילדה". זהו מרכיב חשוב בעיצוב דמותה של האישה – היא מוצגת כבעלת ההשפעה הרבה בזוגיות, הדומיננטית ביניהם, וזהו רמז מטרים למה שיתרחש בהמשך. בנוסף, ההלכה מחייבת את האיש במצוות "פרו ורבו" – להוליד ילדים, ולא את האישה. אולם האגדה מעמידה את האישה במרכז משום שזוהי אינה בעיה הלכתית אלא בעיה אנושית, ואת הקושי בחוסר יכולת ללדת חווה דווקא האישה יותר מהאיש.

סיבוך, קונפליקט (שורות 3-12): לאחר הצגת המצב הקיים העלילה מגיעה לנקודת התפנית- הצורך להתגרש בניגוד לצו הלב. היא וממשיכה לשיא בנקודת המפנה – כשהאיש מוצא את עצמו בבית אבי האישה, והיא אומרת לו שהוא החפץ הטוב לה ביותר. העלילה מסתיימת בהתרה – בני הזוג שבים לרשב"י והוא מתפלל עליהם שייפקדו.

העלילה בשורות אלו בנויה בתוך מסגרת שפותחת וסוגרת את העלילה(שורות 3-4, 12) - בפגישה של הזוג עם רשב"י. אך הבקשה שלהם בפגישה הראשונה שונה מבקשתם בפגישה השניה- בתחילה באים בבקשה להתגרש, ובסוף הם באים ללא בקשה אך מתוך רצון להישאר יחד, ומתוך כך רשב"י התפלל עליהם ונפקדו.

בכל פעם שבני הזוג מגיעים לפני רשב"י הוא מציע להם עצה שונה. העצה נובעת מבקשתם של הזוג. כשבאו להתגרש הוא מציע הצעה כיצד להתגרש, וכשבאו מתוך רצון להישאר ביחד הוא מתפלל עליהם שייפקדו. הוא אינו מציע את עצתו השנייה בהתחלה, משום שחשב שבני הזוג צריכים לעבור ביחד תהליך כדי לבוא לבקש את בקשתם השנייה. מה חשב רשב"י שיקרה בעקבות הסעודה שיעשו ביחד? איננו יודעים, אך הוא ציפה שמשהו יקרה ויביא את בני הזוג להבנה חדשה לגבי הנישואין שלהם. הוא פתח את האפשרות לשינוי והאישה נכנסה בפתח הזה ופעלה בצורה יוזמתית.

בין שתי שורות המסגרת הללו מתרחשת העלילה (שורות 5-11) שהביאה לכך שחזרו לרשב"י ושינו את עמדתם ואת בקשתם. מרכז העלילה מתרחש בשני מקומות שונים: בבית הזוג (שורות 5-7), ובבית אביה של האישה (שורות 8-11). המעבר בין הבתים מאפשר התחלה חדשה של זוגיות, סעודת הפרידה היא מעין סעודת נישואין חדשה, ויש בה גם עוררות עדינה של היצריות, ההבאה של האיש לבית אביה של האישה היא מעין חתונה חדשה.

**עיצוב הדמויות:**

הדמות הראשית והפעילה ביותר במדרש היא דמותה של **האישה**. היא יוזמת ומובילה את העלילה. הדבר ניכר בפעולות הנעשות ובלשון המדרש – היא שהתה עם בעלה ולא ילדה, היא משכרת את בעלה יותר מדיי, היא מוליכה אותו לבית אביה ומסבירה שאין לה בעולם חפץ טוב ממנו. היא זו שהובילה את העלילה לקראת השינוי. לרשב"י באו בני הזוג ביחד, בהתחלה ובסוף. אך היא זו שהובילה לכך שיגיעו לרשב"י בפעם השנייה, ואולי אפילו בפעם הראשונה בעקבות כך ששהתה עם בעלה ולא ילדה. גם בדוח שיח המתנהל בין בני הזוג במרכז העלילה (שורות 6-11) זכות המילה האחרונה נתונה לאישה, והיא זו שהובילה לכך שהלכו שוב לרשב"י.

**האיש** מוצג כמי שמובל ע"י אשתו – היא משכרת אותו, מוליכה אותו ובוחרת בו מחדש. אמנם הם הולכים ביחד לרשב"י, אך ההליכה המשותפת מתוארת לאחר תיאור פעולותיה של האישה. ניתן לטעון שדמות הבעל מעוצבת באופן רציונליסטי, והוא אינו מבטא את רגשותיו, ורק האישה, שהיא רגשית יותר, הצליחה לגרום לאיש לחשוף את רגשותיו בעזרת השכרות. (בן ארי תשס"ג) וניתן לומר שלשני בני הזוג יש עכבות בביטוי הרגשות, ובתחילת המדרש אף אחד לא מבטא רגשות. השכרות היא זו שהובילה את הבעל לגלות את רגשותיו, וגילוי זה גרם גם לאישה להביע אותם בפניו, כך ששני בני הזוג עוברים שינוי במהלך המדרש.

**רשב"י** מאופיין כאדם נבון המצליח לראות מעבר למילים. כיצד ידע שבני הזוג אינם צריכים להתגרש? מה ראה עליהם, בניגוד לזוגות אחרים? אולי שפת הגוף שלהם, אולי הרמוניה שבקעה מהם, בניגוד למילים. המדרש אינו מוסר פרטים אלו, אך אנו מבינים שלרשב"י הייתה יכולת ראייה מעמיקה (בר ישע, ללא תאריך). יכולת נוספת של רשב"י, העולה מתוך המדרש, היא להתאים את עצמו לבני הזוג ולא לכפות עליהם את תפיסת עולמו. כשבאו לפניו מתוך רצון להתגרש לא הציע להם שיתפלל עליהם וייפקדו, כי הבין שהם לא בשלים לכך. עליהם לעבור תהליך של בחירה מחדש זה בזו כדי להיות מוכנים להישאר ביחד ולרצות להיפקד. הוא שולח אותם לקיים סעודת גירושין ולעבור תהליך משותף כדי לגלות את רצונם להישאר יחד.

**הזמן בסיפור:** בסיפור ישנו הזמן ההלכתי – עשר שנים שלא נפקדו גורמות ללחץ ולמתח ולהכרעה הלכתית של הצורך להתגרש. רשב"י מאפשר לזוג להתנתק מהזמן הזה ולשוב לעבר, לחתונתם, וליצור אותו מחדש. שורות 12-3 מתרחשות במהלך יממה אחת בלבד, יממה מעל הזמן, שיבה לאחור וגילוי עמוק (בר ישע, ללא תאריך).

**מוטיבים וסמלים במדרש:**

**היין:** "נכנס יין – יצא סוד" (סנהדרין לח). ידוע שהיין גורם לשותים אותו לחשוף בשכרותם את עולמם הפנימי הכמוס. איננו יודעים למה התכוונה האישה בשעה ש"שיכרתו יותר מדאי", אך ברור הוא שהיין גרם למהפך בעלילה – בעקבותיו אמר הבעל לאשתו "בתי, ראי כל חפץ טוב שיש לי בבית וטלי אותו ולכי לבית אביך", ובכך גילה את רגשותיו כלפיה (קורא לה "בתי" – לשון קרבה וחיבה) וגרם לה לפעול כדי להפר את גזרת הגירושין.

תהליך השתייה וההתפכחות מופיע במדרש: בשורה 5 הוא משתכר יותר מדיי, בשורה 6 מתיישבת דעתו – כנראה שלב ביניים שהאדם שיכור אך מסוגל לומר דברים הגיוניים, ובשורה 9 פג יינו.

**חפץ:** השימוש בביטוי "חפץ" מופיע פעמים במדרש, אך במובנים הפוכים. האיש מציע לאשתו "ראי כל חפץ טוב שיש לי בבית וטלי אותו" ומתכוון חפץ ממשי, פריט, אובייקט מהרכוש המשותף, ואילו האישה מצטטת אותו ואומרת: "כל חפץ טוב שיש בביתי טלי אותו ולכי לבית אביך? אין חפץ טוב לי בעולם יותר ממך!", ומשתמשת בביטוי זה ככינוי לרצונות לבה, לרגשותיה כלפיו ולא לתוצר הנלווה לחייהם הזוגיים – הילדים (חברוני 2007). הוא משתמש בביטוי כשם עצם מוחשי והיא כשם עצם מופשט. האישה ניצלה את השימוש של הבעל בביטוי "חפץ" כדי לבטא בו את עולמה הפנימי (בן ארי תשס"ג).

**הליכה:** חמש פעמים במדרש מופיע השורש ה.ל.כ, והוא מבטא את ההתפתחות שיש במערכת היחסים בין בני הזוג. (שורה 5) בפעם הראשונה הזוג *הולך* בדרכיו של רשב"י וסועד את סעודת הגירושין, ואף מרחיב אותה לסעודה דמויות חתונה. הם מציינים אותה כיום טוב, יום של שמחה והנאה חושנית, וכל אלו מעוררים רגשות עזים אצל בני הזוג ומטילים ספק על הצורך שלהם להתגרש. (בר ישע, ללא תאריך). (שורה 6) לאחר מכן הבעל מתכוון להיפרד לאשתו ומזמין אותה לקחת חפץ *וללכת* איתו לבית אביה, וכך גם במעשה הפרידה הוא מגלה את חיבתו כלפיה.(שורה 7) האישה מבצעת את דברי האיש, אך במעשיה היא בוחרת באיש, *מוליכה* אותו לבית אביה, ובכך מגלה את רצונה לא להיפרד ממנו (בר ישע, ללא תאריך). (שורה 11) לאחר שהבעל מתעורר משכרותו האישה מסבירה את מעשיה תוך שהיא מצטטת את דברי בעלה ואת הזמנתו לקחת כל חפץ *וללכת* איתו לבית אביה.(שורה 12) לבסוף *ההליכה* האחרונה היא לבית רשב"י, וכך נסגר מעגל שראשיתו בהליכה כדי להיפרד ואחריתו בהליכה יחד מתוך כוונה שלא להיפרד.

ההליכה במדרש היא גם הליכה פיזית, ממקום למקום, אך גם הליכה במובן מטאפורי, הליכה פנימה, כל אחד לתוך עצמו ולהבנת עולמו הפנימי של בן ובת זוגו. (בר ישע, ללא תאריך).

**גירושין מול נישואין:** רשב"י מקשר בין סעודת הגירושין לסעודת הנישואין ויוצר ביניהם תמונת מראה, באומרו: "כשם שנזדווגתם זה לזה במאכל ובמשתה כך אין אתם מתפרשים אלא מתוך מאכל ומשתה". הוא עוצר את שעון הזמן המודד את הצלחתם בהבאת ילד לעולם. הוא מחזיר אותם לנקודת ההתחלה, תוך שהוא מעורר את הארוטיקה ביניהם בעזרת הסעודה, כדי שיוכלו להתחיל מחדש את חייהם המשותפים (בן ארי תשס"ג). האישה לוקחת את האיש לבית אביה וחוזרת בכך למצב של טרום נישואין, שבו האישה נמצאת בבית אביה והאיש בא לקחתה משם. אפשרות הגירושין יוצרת נישואין חדשים של בני הזוג. הם כבר זוג חדש – עשר שנים לא ביטאו אהבה זה לזו, וכעת הם מגלים אותה מחדש.

"**בחצי הלילה** ננער משנתו": חצות הלילה הוא זמן המסמל התרחשות ניסית, מפנה חיובי לאחר קושי. כך יציאת מצרים התרחשה בחצי הלילה ועוד ניסים שונים בתנ"ך. העובדה שהאיש התעורר בחצי הלילה, גילה את מצבו ושוחח עם אשתו מוסיפה ממד ניסי להתרחשות, רגעים של רצון שבהם הלב נפתח ויש מוכנות לשינוי. (חברוני 2007; בר ישע, ללא תאריך).

**הצעות ללב השיעור**

* על מה מושתת קשר זוגי?

הקשר הזוגי של בני הזוג עומד לקראת פירוק לאחר עשר שנות נישואין ללא ילדים. אך נראה כי הבעיה נעוצה ביכולת של בני הזוג לקיים ביניהם תקשורת רגשית, והתיקון של אותה תקשורת רגשית, ושיתוף הרגשות שלהם זה כלפי זו מחדש את האינטימיות ואת הזוגיות, ובסופו של דבר גם מאפשר פריון.

* האם אדם יכול לשנות את גורלו?

אדם אקטיבי אינו משלים עם גורלו אלא פועל לשנותו. דבר זה ניכר באישיותה של האישה המוצגת בתחילה כפאסיבית – פועלת לפי הכללים ההלכתיים ביחד עם בעלה. אך לאחר שרשב"י שלח אותם לעשות סעודת פרדה היא מבינה שיש לה כוח לשנות את המציאות מבלי לפגוע בהלכה, והיא מתחילה לפעול – משכרת את האיש, נוטלת אותו לביתה ומסבירה את מעשיה בפניו כשהתפכח מיינו.

**הצעות לשאלות לדיון**

שאלות הבנה:

1. מדוע רצו בני הזוג להתגרש?
2. מה הרקע ההלכתי שהוביל את בני הזוג ללכת לרשב"י בפעם הראשונה?
3. מדוע בחרה האישה לשכר את בעלה יותר מדיי?
4. מהי מסגרת העלילה, וכיצד השינוי בין פתיחת האגדה לסופה מצביע על התהליך שעברו הדמויות?

שאלות העמקה והתבוננות:

עיצוב הדמויות-

1. בסיפור מופיעות שלוש דמויות מרכזיות – האיש, האישה ורשב"י. מי מהדמויות הללו היא דמות סטטית, קבועה, שאינה משתנה, ומי מהדמויות היא דמות עגולה שעוברת שינוי וחשיפה?
2. מדוע האישה אינה אומרת לבעל שהיא אינה רוצה להתגרש, אלא פועלת רק לאחר שרשב"י שלח אותם להיפרד בסעודה?
3. רשב"י מוצג בסיפור כאדם בעל ראייה חודרת ובעל הבנה פסיכולוגית עמוקה לאדם הניצב מולו. איך הוא ראה שבני הזוג אינם צריכים להתגרש אלא להתקרב מחדש?
4. מדוע שמות בני הזוג אינם מוזכרים בסיפור, ושמו של רשב"י מוזכר?

מוטיבים באגדה-

1. מי משתמש בסיפור בביטוי "חפץ" ולמה הוא מתכוון בביטוי זה?
2. מדוע האיש מתעורר בחצי הלילה? מה מבטא זמן זה?
3. בסיפור מופיע כמה פעמים השורש ה.ל.כ. מי הלך ולאן, ומה קרה בעקבות הליכתו?
4. מדוע נוטלת האישה את האיש ולוקחת אותו לבית אביה? מה היא רוצה להביע בכך?
5. בסיפור ניתנת לבני הזוג הזדמנות להתחיל מחדש את חיי הנישואין. איך זה בא לידי ביטוי בסיפור?

בני הזוג-

1. בסיפור אנו פוגשים זוג תקוע. מה הבעיה של הזוג הזה? מה תוקע אותם בחיים? האם ההלכה תקעה את חייהם?
2. מדוע שלח אותם רשב"י לעשות סעודת פרדה? מדוע אינו נוקט בפעולת התפילה, כפי שנקט בפעם השנייה שבאו אליו?
3. מה גרם בסופו של דבר לזוג להיפקד – מעשיהם או תפילתו של רשב"י? מה משמעות תפילתו של רשב"י? האם היא סוג של מאגיה?

שאלות הפנמה:

1. האם קרה לכם שרציתם להביע רגש כלשהו (כעס, אהבה, אכזבה, שמחה) בפני מישהו, במיוחד בן זוג, ולא הצלחתם? מה חסם אתכם מלהביע רגש זה?
2. האם אתם מכירים אנשים שאינם מביעים רגשות ונראים מרוחקים? האם הייתם בוחרים בבן או בת זוג כאלה?
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