**מות שני בניו של ר' מאיר**

**מדרש משלי (בובר) פרשה ל"א**

1 "אשת חיל מי ימצא" - אמרו:

2 מעשה היה ברבי מאיר, שהיה יושב ודורש בבית המדרש בשבת במנחה,

3 ומתו שני בניו.

4 מה עשתה אמן?

5 הניחה שניהם על המטה ופרשה סדין עליהם.

6 במוצאי שבת בא ר' מאיר מבית המדרש לביתו.

7 אמר לה: 'היכן שני בני?'

8 אמרה: 'לבית המדרש הלכו',

9 אמר לה: 'צפיתי לבית המדרש ולא ראיתי אותם'.

10 נתנה לו כוס של הבדלה והבדיל.

11 חזר ואמר: 'היכן שני בני?'

12 אמרה לו: 'הלכו למקום אחר ועכשיו הם באים'.

13 הקריבה לפניו המאכל ואכל ובירך.

14 לאחר שבירך אמרה לו: 'רבי, שאלה אחת יש לי לשאול לך',

15 אמר לה 'אמרי שאלתך',

16 אמרה לו: 'רבי, קודם היום בא אדם אחד ונתן לי פיקדון, ועכשיו בא ליטול אותו, נחזיר לו או לא?'

17 אמר לה: 'בתי, מי שיש פיקדון אצלו, הוא צריך להחזירו לרבו',

18 אמרה לו: 'רבי, חוץ מדעתך לא הייתי נותנת אצלו'.

19 מה עשתה? תפשתו בידה, והעלתה אותו לאותו חדר, והקריבה אותו למטה, ונטלה סדין מעליהם,

20 וראה שניהם מתים ומונחים על המטה,

21 התחיל בוכה ואומר: 'בני! בני! רבי! רבי! בני בדרך ארץ, ורבי שהיו מאירין פני בתורתן!',

22 באותה שעה אמרה לו לרבי מאיר: 'רבי, לא כך אמרת לי - אני צריך להחזיר הפיקדון לרבו?',

23 באותה שעה אמר: (איוב א', כא): "ה' נתן וה' לקח, יהי שם ה' מבורך".

24 אמר רבי חנינא: בדבר הזה נחמתו ונתיישבה דעתו,

25 לכך נאמר "אשת חיל מי ימצא".

**תוכן המדרש**

המדרש פותח בפסוק מספר משלי ל"א, י: "אֵשֶׁת חַיִל מִי יִמְצָא". הוא רוצה לבאר מי היא אשת החיל. הפרק במשלי מציג דמות מסוימת של אשת חיל. הסיפור שלפנינו מציג דמות אחרת של אשת חיל.

הסיפור פותח בר' מאיר שהיה ידוע בדרשותיו הרבות, וגם הסיפור שלפנינו פותח בכך שר' מאיר היה דורש בבית המדרש בשבת בשעת מנחה. תפילת מנחה אפשר להתפלל משעות הצהרים ועד השקיעה. הסיפור שלפנינו התרחש בחלקה האחרון של השבת. בזמן שר' מאיר היה בבית המדרש מתו שני בניו בבית. איננו יודעים בני כמה היו וממה מתו. נראה שמותם היה פתאומי, שכן ר' מאיר צופה ומחפש אותם בבית המדרש. מכאן שציפה לראות אותם שם ולא העלה בדעתו שמתו (ולר 2012, עמ' 202). פרטים אלו אינם חשובים למהלך הסיפור. מן ההמשך אנו יודעים שלא היו ילדים קטנים משום שהיו לומדים עם אביהם בבית המדרש וכנראה היו בני דעת לחדש חידושים בלימודם (ע"פ שורה 21).

אם הבנים, אשתו של ר' מאיר, שהייתה נוכחת בבית בשעת מיתתם, אינה מגלה שום רגשות אלא מתחילה לפעול: מעלה אותם לחדר (ע"פ שורה 19), משכיבה אותם על המיטה ופורשת סדין עליהם – מסתירה את דבר מותם.

במוצאי שבת חוזר ר' מאיר לביתו ומיד שואל "היכן שני בני?". הוא חש בהיעדרם מכיוון שכנראה נהגו להיות בבית המדרש בשעות אלו. האישה לכאורה משקרת לו ואומרת שהלכו לבית המדרש. אולם ר' מאיר חזר מבית המדרש ולא ראה אותם שם. על כן הוא עונה לה "צפיתי (ראיתי) בבית המדרש ולא ראיתי אותם". האישה אינה עונה אלא מגישה לו כוס של הבדלה והוא מבדיל.

ר' מאיר עדין טרוד היכן שני בניו והוא שואל את אשתו שוב: "היכן שני בני". שוב היא עונה תשובה מתחמקת: "הלכו למקום אחר ועכשיו הם באים". הפעם היא נותנת לו לאכול. הוא אוכל ומברך.

לאחר האוכל פותחת האישה בשאלה שלכאורה אינה קשורה לסיטואציה שבה הם נמצאים. היא מספרת על אדם שבא אליה לפני השבת ומסר לה פיקדון לשמור עליו. האדם בא לבקש את פיקדונו והיא שואלת את ר' מאיר שאלה הלכתית – האם להחזיר את הפיקדון לבעליו. ר' מאיר עונה שאת הפיקדון יש להשיב לבעליו. האישה עונה שלולא היה אומר שזו ההלכה לא הייתה משיבה את הפיקדון.

בשלב זה מגלה האישה לר' מאיר על מות הבנים: היא תופסת אותו בידה, מעלה אותו לחדר, מקרבת למיטה, מסירה את הסדין שפרשה מעל הבנים ומתגלים לעיניו שני הבנים המתים.

ר' מאיר מגיב בצורה רגשית – מתחיל לבכות ומקוננן על בניו. הוא קורא להם "בני" משום שבדרך העולם היו בניו יוצאי חלציו. הוא מכנה אותם גם "רבי" (ובגרסאות אחרות "רבאי"), משום שהיו תלמידי חכמים והאירו את עיניו בתורתם כשלמדו ביחד.

כעת משתמשת האישה בסיפור על הפיקדון, והקוראים מבינים שסיפור זה היה משל ומה הצורך שהיה בו. היא מקישה מהסיפור על המציאות. כשם שהורה לה ר' מאיר להחזיר את הפיקדון לבעליו, כך היא מצפה ממנו שישיב את שני בניו אל בעליהם האמתי – הקב"ה.

כאן נחשפת תפיסתה התיאולוגית-אמונית של האישה: היא רואה בבנים רכוש שאינו שלה אלא של הקב"ה, ולכן במותם הם אינם נלקחים ממנה לחינם אלא שבים אל בעליהם האמתיים. הערה זו של אשתו גורמת לר' מאיר לשנות את תגובתו למות הבנים והוא מצדיק עליו את הדין ע"י שימוש בפסוק מספר איוב (איוב א', כא): "ה' נתן וה' לקח, יהי שם ה' מבורך".

ר' חנינא מבהיר מה הייתה השפעת דברי האישה על ר' מאיר – אלו היו דברי נחמה שיישבו את דעתו ועזרו לו להתמודד עם מות הבנים.

המדרש מסתיים בפסוק שבו פתח, כאומר: כך נראית אשת חיל, אלו מעשיה.

(המדרש אינו קורא לאישה בשם, אלא מכנה אותה "אמן" של הבנים. על כן אף אני אכנה אותה בדבריי "האם" או "אשתו של ר' מאיר". ממקורות אחרים (למשל בבלי, עבודה זרה י"ח ע"א) אנו יודעים שאשתו של ר' מאיר הייתה ברוריה, ביתו של ר' חנינא בן תרדיון)

**ניתוח המדרש**

**מבנה:**

הסיפור עוסק בטרגדיה הנוראה של מות שני בניו של ר' מאיר בשבת בשעת המנחה. יש בסיפור אירוניה דקה ומרירה על כך שהקורא הכל-יודע כבר התוודע למות הבנים, אך ר' מאיר, אחד מגיבורי הסיפור ואביהם של הבנים, אינו יודע על כך דבר והוא מובל בידי אשתו אל הגילוי המר והנמהר, הובלה הדרגתית הנעשית בחכמה רבה. גם בעבור הקורא מוצג הסיפור כמעין חידה – מה תעשה האישה? לאן היא חותרת במעשיה ובפעולותיה? פתרון החידות הללו מחמיא מאוד לאשתו של ר' מאיר, הפועלת בחכמה (ולר 2012, עמ' 202).

המדרש בנוי כסיפור בתוך מסגרות:

שורה 1: מדרש פסוק במשלי

שורות 5-1: הסתרה – מות הבנים והסתרתם ע"י האם

שורות 13-6: שיחה בין ר' מאיר ואשתו סביב חיפוש הבנים

שורות 18-14: שיחה הלכתית בין ר' מאיר לאשתו סביב שאלת הפיקדון

שורות 23-19: גילוי – ר' מאיר מגלה את מות בניו ומגיב על כך תגובה ספונטאנית ותגובה שקולה בעקבות דברי אשתו

שורות 25-24: סיכום וחזרה לפסוק במשלי

למדרש מבנה מעגלי:

שורה 1 מול שורות 25-24: הסיפור פותח בפסוק ממשלי "אֵשֶׁת חַיִל מִי יִמְצָא" (משלי ל"א, י) שהוא מעין שאלה: מי זוכה למצוא אשת חיל? מי היא אשת החיל? המדרש חותם בדבריו של רבי חנינא המצטט שוב את הפסוק, כאומר שאשת החיל היא זו שראינו במדרש. ר' מאיר זכה למצוא אשת חיל.

שורות 5-2 מול שורות 23-19: הסיפור מתחיל בהסתרת האם את הבנים המתים, והוא חותר כל העת אל הגילוי של ר' מאיר את העובדה הנוראה הזו. האישה מתכננת שהגילוי יתרחש בהדרגה כדי להביא את ר' מאיר לקבלת הדין. היא מייצרת תשובה של אמונה עוד לפני הגילוי כדי שתהיה מוכנה לרגע הנורא של הגילוי (פאוסט תשע"א, עמ' 199).

מבנה מעגלי זה יוצר שלמות והרמוניה – אמנם הסיפור טראגי אך הנחמה המובאת בו מאפשרת להגיע להשלמה.

**המקום והזמן:**

זמן מותם של שני בניו של ר' מאיר היה **שעת המנחה שבשבת**. שבת הוא יום של קדושה ומנוחה, ולאחר שעת המנחה זהו זמן סעודה שלישית הנקרא בקבלה שעת "רעווא דרעווין" – שעת רצון הרצונות, שהיא שעה של דבקות רוחנית גדולה בא-ל. כבר בזמנם של חז"ל היה מקובל בשעה זו להתכנס בבית הכנסת ללימוד תורה כדי להיכנס לשבוע החדש מתוך התעלות רוחנית (ליכט תשס"ז, עמ' 147).

המקום והזמן המיוחדים הללו מוסיפים לטראגיות שבסיפור – דווקא יושבי בית המדרש ודווקא ביום ובשעה הקדושים ביותר מתים מוות טראגי חסר פשר. גדולתה של האם היא בכך שהיא לא פוגמת בקדושת השבת אלא מחכה עם הבשורה המרה עד לאחר צאת השבת.

בסיפור ניכר המתח שבין **הבית לבית המדרש** – ר' מאיר דורש בבית המדרש ובאותו שעה מתו בניו בבית. כשהוא מחפש אחריהם אומרת אימם שהלכו לבית המדרש. לאחר שהוא מגלה את מותם הוא מבכה אותם שהיו בניו אך גם מעין רבותיו שהאירו עיניו בתורה, שאותה למדו בבית המדרש. ניכר קשר בין הבית לבית המדרש – בית המדרש היה ביתם השני של יושבי הבית, לשם הלכו בכל עת.

המעבר התכוף בין הבית לבית המדרש מבטא את המתח הקיים בין שני המקומות הללו. הבית הוא מקום החיים ועליו חולשת האם, ובית המדרש הוא מקום התורה והאמונה ועליו חולש ר' מאיר. בבית מתפרק הסדר ע"י מוות פתאומי של שני הבנים. האם מסדרת את הבית כך שנראה כאילו הסדר שב אל כנו – סוגרת את הבנים בחדר צדדי, מכינה הבדלה ומאכל לר' מאיר, אך סדר זה הוא רק מבחינה חיצונית ורק לעת עתה. כדי להתמודד עם חוסר הסדר שיצר המוות מכינה האישה תשובה הלכתית מעולם בית המדרש – מה דינו של פיקדון שניתן לשומר. היא בוחרת בסגנון המוכר לו מעולם המשא ומתן ההלכתי כדי לעצב את תודעתו (ולר 2012, עמ' 203). ע"י התשובה ההלכתית שמשיב ר' מאיר בשורה 17 מנסה האישה להשיב את הסדר על כנו גם מבחינה מחשבתית ואמונית – המוות אינו חסר פשר, הוא השבה של פיקדון אל בעליו – הקב"ה. משל הפיקדון מכניס את צורת החשיבה של בית המדרש לתוך הבית ומאפשר לר' מאיר לא לטרוף את דעתו מתוך צער (פאוסט תשע"א, עמ' 201-200). הבית מתגלה כמקום אמונה גבוהה יותר מבית המדרש (בייטנר תשע"א, עמ' 223). החשיבה ההלכתית ניכרת גם בשיחה ההלכתית של האישה עם ר' מאיר: כשהיא שואלת אותו שאלה הלכתית היא קוראת לו "רבי" (שורות 14, 16, 18, 22), והוא קורא לה "בתי" (שורה 17) (ועוד על כך בסעיף העוסק בלשון המדרש). ההלכה המעשית משמשת עוגן לאדם האבל ומאפשרת לו לשוב אל החיים ואל סדרם בצורה שלמה והרמונית.

המדרש פותח במצב שבו שני בני הזוג נמצאים בשני מקומות שונים – הוא בבית המדרש והיא בבית. כל אחד בעולמו – הוא בעולם רוחני והיא בעולם של מוות. משורה 6 הם מתאחדים ונמצאים באותו מקום פיזי אך לא באותו מקום רגשי ונפשי – ר' מאיר עדיין אינו יודע על מות הבנים. השיחה המתנהלת ביניהם ניתנת להבנה בשני מישורים – גלוי וסמוי. האישה אומרת שהלכו לבית המדרש ומתכוונת לכך שעלו לבית המדרש של מעלה, ואילו ר' מאיר מבין שזהו בית המדרש של מטה (ליכט תשס"ז, עמ' 152-151). רק משורה 20 הם נמצאים באותו מקום רגשי – הידיעה על מות הבנים והכאב העצום על כך. משורה 23 הם נמצאים גם באותו מקום רוחני-אמוני – שניהם מצדיקים עליהם את הדין ומברכים את הא-ל על שלקח את הפיקדון שהופקד בידיהם.

המבנה הזה מציג תהליך מדורג של התקרבות בין בני הזוג במישורים שונים – פיזי, רגשי ואמוני. הדרגתיות זו מעצימה את דמותה של האישה שאינה מבשרת לבעלה מיד על מות הבנים אלא מקרבת אותו צעד אחר צעד אל הידיעה ואל הקבלה. תהליך זה מאפשר לבני הזוג לעמוד ביחד נוכח המוות הנורא, מתוך קרבת נפש ביניהם, דבר שיכול לעזור להם להתמודד איתו לאורך השנים המשותפות יחד. בכך נגלית שוב חכמתה של האישה, המעבירה את בעלה תהליך שיקרב אותו אליה כדי שיוכלו להתמודד ביחד עם הטרגדיה. תהליך זה מתאים למערכת היחסים הזוגית המיוחדת שהייתה בין ר' מאיר לאשתו ברוריה, כפי שעולה ממקורות אחרים – זוגיות שיש בה גם חברות רוחנית והגותית, דבר שלא היה מצוי בתקופתם.

**עיצוב הדמויות:**

הבשורה המרה פותחת את הסיפור, אך עיקר העלילה נסוב סביב פעולותיהן של שתי הדמויות הראשיות – ר' מאיר ואשתו. אמנם המעשה הוא בר' מאיר, אך הדמות הראשית הפועלת היא אשתו. המדרש מעצב את הדמויות הללו ע"י פעולותיהן ודו שיח ביניהן.

**האישה**

מיד בתחילת הסיפור מתים הבנים בבית ואימם צריכה להתמודד עם המוות הזה. מדהים לגלות שאין כל גילוי של רגשותיה (באופן מפתיע לאור ההשוואה לתגובת ר' מאיר). היא מצפינה את רגשותיה וכובשת את צערה (ולר 2012, עמ' 202). היא טרודה בתגובתו של האב לטרגדיה שפקדה אותם, ופועלת כדי לעצב את תגובתו (פאוסט תשע"א, עמ' 199). האישה מאופיינת ע"י פעולותיה הנמרצות, הנעשות ממש בקור רוח, מדודות ושקולות – מיד עם מותם היא מעלה אותם לחדר צדדי (ע"פ המתואר בשורה 19), מניחה אותם על המיטה ומכסה בסדין, כדי להסתיר את מותם ולאפשר לבית המדרש להמשיך לפעול ללא הפרעה. עד לצאת השבת היא שרויה בודדה עם אבלה ורגשותיה, בלי לשתף אדם בהם (ליכט תשס"ז, עמ' 148-147). שתי מטרות מנחות את פעולותיה: לשמור על קדושת השבת עד צאתה, ולהכין את ר' מאיר בהדרגה לגילוי מות הבנים (בייטנר תשע"א, עמ' 222).

מכאן ואילך האישה פועלת וכל הפעולות במדרש נעשות על ידיה – היא נותנת לו כוס הבדלה להבדיל, היא מקריבה לפניו מאכל למלווה מלכה, היא שואלת את שאלת הפיקדון, היא תופסת אותו בידיה, מעלה אותו לחדר, מקריבה אל המיטה ונוטלת את הסדין מעליהם.

תגובתו הרגשית של ר' מאיר על מות הבנים מעידה שהאישה הכירה בקושי שיהיה לבעלה בהתמודדות עם מות הבנים, והיא משהה את ההודעה כדי שיוכל להתכונן פיזית ע"י אוכל, ולהתכונן נפשית ע"י הנחת תשתית רעיונית במשל הפיקדון (ולר 2012, עמ' 203).

האישה ניכרת בכך שהיא יודעת הלכה ומקפידה בה – היא שומרת על קדושת השבת ונמנעת מלהודיע לר' מאיר על מות הבנים כדי לא לפגוע בקדושתה. היא שואלת את ר' מאיר שאלה הלכתית בהלכות פיקדונות.

עולמה הרוחני של האישה הוא עולם שלם והרמוני – היא מוצאת בפיה דברי נחמה שמעידים על שלמות המחשבה. בייטנר מצביע על כך שהאישה דוחה את הבשורה על מות הבנים גם לאחר שהשבת יצאה, וגם לאחר שר' מאיר הבדיל היא הושיבה אותו לאכול ורק אז משלה את המשל. יש בכך רצון לבשר את הבשורה מתוך נחת, אך יש לכך הסבר נוסף. היא הכניסה את מות הבנים לתוך מעגלי הקיום של ר' מאיר. מעגל הלכתי: כשם שיש לקיים את מצוות השבת עד תומם ולהבדיל ולסעוד סעודת מלוות מלכה, כך יש להשיב פיקדון לבעליו בצורה שלמה. מעגל החיים: כשם שיש לסיים את המחזור הזמן של השבת באופן שלם, כך יש לסיים את מחזור הזמן של החיים, חיי בניו, בהשלמה. עליו לברך על מותם כשם שבירך על ההבדלה (בייטנר תשע"א, עמ' 225).

ניכר שלפנינו אישה שיש בה חכמת מעשה, ידע הלכתי ואינטליגנציה רגשית לצד איפוק, היודעת לטפל בבעלה גם ברגשי משבר אישיים שלה (ולר 2012, עמ' 204). היא אינה חסה על כבודה, מניחה את צרכיה בצד, פועלת מתוך נאמנות על מנת להציל את בעלה מצער ומצוקה. הצער גורם לה לפעול לטובת אחרים ולא לטובתה (ולר 2012, עמ' 207, לדברי ולר אלו תכונות המאפיינות נשים ברגעי צער, בניגוד לגברים). הנחמה נאמרת מפיה של מי שהיא בעצמה אבלה ולא מפי אדם חיצוני. היא מוצגת כ"אשת חיל" ומושווית לאשת החיל המקראית המתוארת במשלי. שתיהן נשים פעלתניות העושות למען בני ביתן, ובמיוחד לטובת הבעל. המיוחד בסיפור התנאי הוא שאשתו של ר' מאיר דואגת גם לרווחתו הנפשית והרגשית ברגעי צער ומשבר טראגיים.

בייטנר רואה בדמותה דמות שטחית, משום שאין לה לבטים נפשיים, והיא פועלת מתוך אמונה ולהט (בייטנר תשע"א, עמ' 226). אני סבורה כדעתו של פאוסט, שגם האישה עוברת תהליך של רצון להשלים עם מות הבנים ולקבל את משל הפיקדון כתשובה תיאולוגית-אמונית. פאוסט רואה בביטוי "הקריבה" את פעולותיה אך גם את העובדה שהקריבה את עצמה ואת רגשותיה לטובת בעלה (פאוסט תשע"א, עמ' 199). תשובתה לר' מאיר על הפיקדון מגלה את תחושותיה הפנימיות: "רבי, חוץ מדעתך לא הייתי נותנת אצלו" (שורה 18). לולא השיב ר' מאיר את תשובתו היא הייתה נשארת בהבנה שאינה מוכנה להחזיר את הפיקדון. היא שכנעה את ר' מאיר אך לא בטוח שהיא השתכנעה, דבר המגדיל את סבלה וייסוריה (פאוסט תשע"א, עמ' 203-202). גם ולר סבורה שהאישה מתאמצת לשלוט ברגשותיה ובצערה מתוך דאגה לר' מאיר, ובכך הסיפור כולו מציג את ההבדל בין התנהגותן של נשים לעומת גברים בשעות משבר – הנשים נוטות יותר לדאוג לזולתן במצבים אלו, מאשר גברים (ולר 2012, עמ' 204-203). כל אלו מציגים דמות מורכבת.

**ר' מאיר**

ר' מאיר מוצג כאב הדואג לבניו – הוא שב במוצאי שבת ודבר ראשון שואל היכן הבנים. לתשובתו של אשתו שהלכו לבית המדרש הוא עונה: "צפיתי לבית המדרש ולא ראיתי אותם" – הוא צפה וחיפש אותם באופן מיוחד. הוא לא מקבל את תשובותיה ושואל שוב היכן הבנים (ליכט תשס"ז, עמ' 152-150). השאלה הכפולה מעידה על חוסר שקט קיצוני ולחץ (ולר 2012, עמ' 11). הוא מכנה אותם "בני" ולא סתם בנים (פאוסט תשע"א, עמ' 200). נראה מכאן שהיה לו קשר מיוחד עם בניו והם חסרו לו מאוד. הוא מעיד על קשר זה בדבריו בשורה 21: "בני! בני! רבי! רבי! בני בדרך ארץ, ורבי שהיו מאירין פני בתורתן!". הוא רואה בהם בניו. אשתו מלמדת אותו שהם אינם שייכים לו כלל אלא פיקדון בידו (ליכט תשס"ז, עמ' 163).

ר' מאיר הוא הדמות המובלת בסיפור – את כל הפעולות מבצעת האישה והוא מובל על ידיה. הוא רק שואל פעמיים "היכן בני", וכשמגלה את האסון הוא פורץ בזעקות שבר. הוא נראה חסר אונים לעומת אשתו הפעילה שיודעת מה לעשות בכל שלב (ולר 2012, עמ' 204).

יתכן וחשד שאשתו יודעת יותר ממה שהיא מספרת לו וראה שהיא מסתירה ממנו משהו. לכן בחר לשתוק ולאפשר לה לספר לו בדרכה (ליכט תשס"ז, עמ' 155-154).

המדרש מציג את ר' מאיר באור אנושי – הוא בוכה וממרר על מות בניו, דבר שלא עשתה אשתו בסיפור. דווקא מתוך הבכי, צידוק הדין נראה אותנטי יותר ואנושי. המשל מרחיק את הדיון למקום פילוסופי, ובכיו של ר' מאיר מביא אותו למקום אנושי וקיומי (בייטנר תשע"א, עמ' 226).

שמו ר' מאיר נדרש בסיפור שלנו – הוא נקרא כך משום "שהוא מאיר עיני חכמים בהלכה" (בבלי, עירובין י"ג ע"ב). אך הוא קורא את שמו וכינויו על בניו "שהיו מאירין פני בתורתן" (פאוסט תשע"א, עמ' 202-201). במותם חשך עולמו. אשתו הצליחה לנחם אותו וליישב את דעתו. בכך האירה את עיניו לראות את המוות באור חדש.

המדרש שובר סטראוטיפים – הציפייה הייתה לגילוי רגשות אצל האישה, אך דווקא היא פועלת בקור רוח ומתוך תכנון קפדני. גילוי הרגשות מופיע דווקא אצל האיש. האישה מעניקה הסבר רציונאלי למצב ומשכנעת בו את האיש.

מערכת היחסים הזוגית שבין ר' מאיר וברוריה נחשפת בעדינות במדרש זה: בניגוד לסיפורי אגדה רבים, שבהם החכמים באים לנחם את האבל (ראו מדרשים נוספים בספרו של בייטנר תשע"א, ובספרה של ולר 2012), בסיפור זה המנחמת היא אשתו של האבל, שהיא אבלה בעצמה. היכולת לנחם אדם קשורה בקשר האינטימי שיש למנחם עם המנוחם. לא כל אדם מסוגל לנחם את זולתו, ולא מכל אדם מוכן האבל לקבל ניחומים. יכולתה של האישה לנחם את ר' מאיר בשעה שגם היא אבלה מעידה על קשר מיוחד ורב רבדים שהתקיים ביניהם. היא גם אשתו אך גם חברתו לעולם הרגש וההגות, דבר שלא ניתן למצוא בקלות בסיפורים על חכמים ונשותיהם.

**לשון המדרש:**

ניתן למצוא כמה משחקי לשון בעלי משמעות בסיפור:

האם אומרת על הבנים שאינם: "הלכו למקום אחר **ועכשיו הם באים**" (שורה 12) ועל בעל הפיקדון היא אומרת: "**ועכשיו בא** ליטול אותו" (שורה 16). השרש **ב-ו-א** מופיע כמה פעמים בסיפור: ר' מאיר **בא** לביתו במוצאי שבת (שורה 6) ומצפה שהבנים **יבואו** מבית המדרש גם הם (שורה 12). במשל **בא** אדם ונתן פיקדון ועכשיו **בא** ליטול אותו (שורה 16). בעזרת לשון זו יוצר בעל המדרש זיקה בין ר' מאיר ובעל הפיקדון – ר' מאיר בא לביתו במוצאי שבת על מנת להשיב את הפיקדון לבעליו שבא אף הוא לביתו בשבת.

בכינוי **רב** מכנה הסיפור שלושה: רבי מאיר (בפי אשתו שורות 14, 16, 18, 22), הבנים (בפי ר' מאיר שורה 21), ובעל הפיקדון (בפי ר' מאיר שורה 17). כך נוצרת זיקה ביניהם – ר' מאיר מחזיר את פיקדון הבנים הרבאים לבעל הפיקדון שהוא הרב – הקב"ה. אין כאן לא חטא ולא עונש אלא שיתוף פעולה בין שלושת הגורמים הללו: ר' מאיר שקיבל פיקדון רוצה להשיב את הפיקדון שלם לבעליו, והפיקדון אף הוא רוצה לשוב בשלום לבעלים (בייטנר תשע"א, עמ' 224).

גם מעשי האישה יוצרים זיקה בינם לבין הפיקדון:

היא אומרת בשורה 16:"בא אדם אחד **ונתן** לי פיקדון", וקודם לכן בשורה 10: "**נתנה** לו כוס של הבדלה והבדיל"; היא אומרת בשורה 16: "ועכשיו בא **ליטול** אותו", ולאחר מכן בשורה 19: "**ונטלה** סדין מעליהם"; היא אומרת בשורה 18: "לא הייתי **נותנת** אצלו", ולאחר מכן אומר ר' מאיר בשורה 23 את הפסוק מאיוב: "ה' **נתן** וה' לקח, יהי שם ה' מבורך". כל אלו יוצרים זיקה בין מעשיה ודבריה של האישה לבין עניין הפיקדון. כך היא מחילה את המשל על החיים ומראה את יישומו במציאות (בייטנר תשע"א, עמ' 225-224).

**המשל בסיפור:**

המשל בספרות המדרש הוא "סיפור עלילתי בדוי קצר שתפקידו לפרש ענין אחר, ענין, שלדעת הממשל, טעון פירוש, ומוטב לפרשו בעזרת סיפור המשל ולא מתוך עצמו" כהגדרת פרנקל בספרו "דרכי האגדה והמדרש" (פרנקל 1991, עמ' 323). למשלים יכולות רטוריות בשכנוע השומעים בדרך מעניינת, מפתיעה ולא שגרתית, אך כדי לשכנע עליו להיות קרוב לעולמו של השומע, ולא להיות ארוך מדיי ועמוס בפרטים (פרנקל 1991, עמ' 327-326).

אולם, לדעת פרנקל, המשלים בדברי חז"ל הם בעלי תפקיד הרמנויטי – הם מפרשים מחדש את הנמשל ומאירים כוונה חדשה בנמשל. על כן יש לפרש את המשלים בפני עצמם, כדי ללמוד מהם משהו חדש על הנמשל (פרנקל 1991, עמ' 329).

אחד המקומות שבו מופיע משל בספרות חז"ל הוא סיפורי מעשי חכמים. הצורך במשל נובע מכך שהגיבור לא הבין כראוי את מעשיו או את המתרחש סביבו, והמשל מבהיר לו את מצבו האמיתי וגורם לשינוי הבנתו. למשל תפקיד חינוכי כלפי גיבור הסיפור וגם כלפי שומעיו (פרנקל 1991, עמ' 347).

במדרש שלפנינו משתמשת אשתו של ר' מאיר במשל, אך אינה אומרת שזהו משל. היא מספרת סיפור בעל אופי הלכתי, שמתברר בהמשך כמשל למצב שבו נמצאים בני הזוג. היא משתמשת בדגם יסוד משלי של משל על בעל נכסים ושומר, אך היא יוצרת אותו ע"פ הצרכים של המקרה שלפניה. השימוש במשל כהקדמה לגילוי מות הבנים מכין בעבור ר' מאיר את התשובה התיאולוגית למוות. לגילוי הנורא של המוות הוא בא מוכן עם תשובה שהוא עצמו ענה, תשובה מעולם ההלכה המוכר והידוע לו. האישה הפכה את המשל לחוויה בית מדרשית של משא ומתן הלכתי, עולמו הקבוע של ר' מאיר, ומתוך עולם זה יצרה את שינוי התודעה שיוביל לבשורה המרה על מות הבנים (ולר 2012, עמ' 203).

דווקא משום שר' מאיר ענה את התשובה עוד לפני גילוי המוות, דורשת ממנו אשתו ליישם את דבריו על עצמו. זוהי טכניקה רטורית וחינוכית בעל עוצמה גדולה, הגורמת לשומע להרגיש מחויב כלפי תשובתו.

המשל מאפשר להביט במצב מבחוץ, להסתכל על הילדים כפיקדון שיש להשיב לבעליו כדין מדיני שומרים. כך משנה האישה את תפיסתו של ר' מאיר לגבי מות הבנים. משל מתחום דיני ממונות שהופך למציאות מתחום דיני נפשות. אין בכך תשובה מדוע קרה מה שקרה, אין הסבר לוגי, אך יש השבה של הסדר על כנו – זהו צדק עם הא-ל שנתן פיקדון ויש להשיבו אליו.

**מדרש פסוק:**

ר' מאיר מצדיק עליו את הדין בסוף המדרש בעזרת פסוק מדבריו של איוב, דברים שאמר כשקיבל את הבשורה על מות עשרת ילדיו: "ה' נָתַן וַה' לָקָח, יְהִי שֵׁם ה' מְבֹרָךְ" (איוב א', כא). פשט הפסוק באיוב הוא שהעולם כולו בידי הא-ל, ברצונו נותן ילדים וברצונו לוקח אותם. נקודת המבט היא מצידו של הא-ל. ר' מאיר דרש את הפסוק בכך שהילדים הם פיקדון שה' נותן לאדם. הוא משנה את נקודת המבט ומתמקד באדם, כיצד האדם צריך לקבל את ילדיו (ליכט תשס"ז, עמ' 164-163). בפשט הפסוק ישנו טוב ורע בעולם והאדם צריך לברך את הא-ל על הטובה ועל הרעה (משנה, ברכות פרק ט' משנה ה': "חייב אדם לברך על הרעה כשם שהוא מברך על הטובה"). משל הפיקדון מציב תשובה תיאולוגית השוללת את הרע, ומניחה שמות הבנים הוא טוב משום שהם שבים למקומם הראשוני – אל הא-ל שבראם. ה' נתן פיקדון וה' לקחו ברצונו, יהי שמו מבורך על הנתינה ועל הלקיחה. יש בכך הקלה ושמחה ואף שלילת החטא כגורם למותם (בייטנר תשע"א, עמ' 224-223, 226).

האם תפיסה זו מסבירה את הימנעות האישה מביטויי אבל? בייטנר סבור שכן (בייטנר תשע"א, עמ' 223). לי נראה שהאישה השמיעה את הסבר הפיקדון לא רק לאזני ר' מאיר, אלא גם לאזניה, כמי שאומר דברים בקול כדי לסדר לעצמו את מחשבותיו או כדי לגרום לעצמו להאמין במה שהוא אומר. דבריה בשורה 18: "רבי, חוץ מדעתך לא הייתי נותנת אצלו" חושפים מעט מהלך הרוח הפנימי של האישה, שהיה חבוי כל העת ומוסתר ע"י פעולותיה רבות, ומראה שגם היא הייתה צריכה לשכנע את עצמה.

**בין תיאוריות של אבל למדרש**

המחקר מדגיש את חשיבות קבלת העובדה שאין דרך אחת נכונה להתאבל. יש לאפשר לכל אבל לבטא את צערו בדרכים הנוחות והמתאימות לו. בסיפור שלפנינו אנו מוצאים תגובות שונות לאבל – האישה מדחיקה את רגשותיה ומגיבה בפעלתנות יתר, ר' מאיר בוכה ומקונן. חשוב לתת ביטוי לכל קשת התגובות הללו.

מאידך, האישה מנסה לעגן את המוות בתוך מסגרת מוכרת – היא מכניסה את עובדת מות שני הבנים לתוך מסגרת הלכתית המוכרת לר' מאיר. בכך היא מחברת בין העולמות ויוצרת גשר בין המצב החדש של המוות למצבי החיים המוכרים שימשיכו גם לאחר המוות. מעשה זה מתאים לתיאוריות המתארות את חשיבותם של טכסי האבלות הקיימים בכל חברה.

הסיפור מתאר רגע נדיר וקשה במיוחד – רגע הגילוי של המוות. תגובתו הספונטאנית של ר' מאיר מעידה שהוא נמצא בשלב ההלם והזעזוע מעצם גילוי המוות. בשלב זה עדיין לא מתאים לומר דברי נחמה, שכן האבל אינו פנוי לשמוע אותם. האישה בוחרת לומר לו דברים שאינם חיצוניים אלא משתמשת בדברים שהוא עצמו אמר לה קודם לכן; היא מביאה אותו לומר בעצמו את דברי הנחמה. בתגובתו השתמש ר' מאיר בפסוק מאיוב. הפסוק אינו מבטא נחמה אלא את צידוק הדין. הוא אינו פנוי עדיין לנחמה, שתבוא אחר כך בתהליך ארוך. על כן את העובדה שדברי אשתו ניחמו את ר' מאיר שם הדרשן בפי ר' חנינא, שמסתכל ממבט חיצוני ובמרחק זמן ואומר שדברי האישה יישבו את דעתו ופתחו את הפתח לכך שר' מאיר התנחם.

המיוחד בסיפור זה הוא שהמנחמת אינה אדם חיצוני שבא לנחם כדרך המנחמים, אלא היא אבלה בעצמה. דווקא משום כך היא יכולה לסייע לר' מאיר האבל בצורה טובה יותר. היא מראה לו שהוא לא לבד באבלו ומשדרת תחושת שותפות גורל. בכך היא מאפשרת לו לא להסתגר באבלו. דבריה עוזרים לו להתמודד עם תחושת אובדן הערך העצמי בעקבות המוות.

תפיסת הפיקדון מראה שאין במוות פגיעה בהורים, שכן הבן היה פיקדון בידם והם השיבו אותו לבעליו. תפיסת הפיקדון מתארת את הקשר בין ההורים לילדיהם באופן לא שגרתי. היא מאפשרת את המשך הקשר בין ההורים לילד המת בדרך שאין בה נקיפות מצפון או רגשות אשמה, אלא בדרך "נקייה" מרגשות שליליים והצבת הזיכרונות החיוביים ממנו.

ובעיקר – האישה חודרת את חומת הניכור והאדישות שחש האבל בדרך שוויונית – שהרי גם היא אבלה.

**הצעות ללב השיעור**

* איך מבשרים בשורה קשה?

קשה מאוד לבשר לאדם על מות קרוב היקר לו. ישנם אנשים הממונים על כך במוסדות הרשמיים (קצין העיר, רופא וכדו'), אולם לעיתים אלו אנשים מהשורה הנדרשים לתפקיד זה. על מי ראוי להטיל את התפקיד הזה- על אדם רשמי או על אדם מהשורה? וכיצד לבשר את הבשורה המרה- באילו מילים להשתמש, באיזה מקום, והאם לספר באופן ספונטאני או יש ליצור אווירה מתאימה?

* איך מגיבים על מות אדם קרוב?

התגובה על מות אדם קרוב, במיוחד הורים על בנם, שונה מאדם לאדם. יש מי שבוכה וזועק, יש מי ששותק ומתכנס, יש מי שמגיב בהלם, ויש מי שמגיב בפרקטיות פעלתנית. חשוב להכיר את הקושי של האבלים, קושי רגשי ונפשי, ולאפשר ביטויים שונים של תגובה ברגע זה. לא לשפוט את האבל אלא לאפשר לו להגיב בדרך המתאימה לו.

* כיצד מנחמים אדם אבל?

ברגע גילוי המוות האדם עוד טרוד בעיכול המציאות, בהבנה שלה, ואינו פנוי עדין לקבל נחמה. קשה מאוד למצוא את המילים הנכונות לומר לאדם המגלה את דבר מות קרובו ורואה אותו מוטל לפניו. ניתן לשוחח על הרגע הזה, על מבוכת הסובבים, על התאמת התגובה והפעולות לצרכיו וליכולותיו של האבל, ועל כך שלעיתים אין צורך לומר דבר אלא רק להיות עם האבל ברגעים קשים אלו. כמו כן, מה ראוי לומר לאבל? מה מנחם ומה לא? והאם ישנם תגורובת שונות לנחמה?

* מדוע מוות התרחש? האם זה עונש?

מוות בכלל, ומוות של ילד בפרט, מעלה שאלות תיאולוגיות ואמוניות בעבור האדם המאמין. מדוע זה קרה? האם היה אפשר לשנות את הגזרה הרעה? יש להפנות את השיח התיאולוגי מדיון על חטא ועונש, לדיון על משל הפיקדון.

**הצעות לשאלות לדיון**

שאלות הבנה:

הזמן-

1. מדוע האישה אינה מודיעה לר' מאיר על מות הבנים מיד כשמתו, או לפחות מספרת לו מיד כשהוא שב הביתה במוצאי שבת?
2. מה משמעות הזמן בסיפור?
3. בשורת המוות נאמרת לאחר שהשבת יוצאת. אילו מעגלים נסגרים כאן? מעגל השבת ומעגל החיים.

המקום-

1. היכן היה ר' מאיר בתחילת הסיפור, והיכן היו הבנים והאם?
2. מה נוכל לומר על שני המקומות הללו, על הבית ובית המדרש? מי מבן הדמויות 'אחראי' על כל אחד מן המקומות האלו?
3. הסיפור פותח בכך שבני הזוג נמצאים כל אחד במקום אחר, הן פיזי והן רגשי, האם המרחק הזה משתנה במהלך הסיפור?

שאלות העמקה והתבוננות:

עיצוב הדמויות-

1. מה דעתכם על מעשיה של האישה? האם הייתם פועלים כמוה?
2. הסיפור אינו מתאר כלל את רגשותיה של האישה – מדוע?
3. האם האישה הצטערה על מות הבנים? היכן ניתן למצוא לכך רמז?
4. האם לדעתכם חשד ר' מאיר שמשהו קרה כשאשתו אינה מוסרת מידע היכן הבנים וטורחת סביבו?
5. מה תוכלו לומר על הזוגיות של ר' מאיר ואשתו? כיצד היא מסייעת בהתמודדות עם האבל?
6. הסיפור פותח ומסיים בפסוק מפרק בספר משלי המתאר מיהי אשת חיל. אילו תכונות של אשת חיל ניתן למצוא בסיפור על אשתו של ר' מאיר?
7. כיצד שובר המדרש את הסטראוטיפים המגדריים?

המשל-

1. לשם מה מספרת האישה לר' מאיר את סיפור הפיקדון? לכאורה הוא אינו קשור כלל לסיטואציה!
2. מה היא הנחמה שמנחמת האישה את ר' מאיר בעזרת משל הפיקדון? האם נחמה זו ראויה בעיניכם?
3. האישה בוחרת להשתמש במשל מעולם הלכתי כדי לתת תשובה לשאלה תיאולוגית. מדוע?
4. מה פשט הפסוק באיוב "ה' נָתַן וַה' לָקָח, יְהִי שֵׁם ה' מְבֹרָךְ", וכיצד משמעותו משתנה בעקבות משל הפיקדון?
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