**פרק ג – מות בנו של רבן יוחנן בן זכאי**

**אבות דר' נתן נוסח א' פרק י"ד אות ו':**

כשמת בנו של רבן יוחנן בן זכאי נכנסו תלמידיו לנחמו.

1 נכנס רבי אליעזר וישב לפניו. ואמר לו: רבי רצונך אומר דבר אחד לפניך? אמר לו: אמור.

אמר לו: אדם הראשון היה לו בן ומת וקיבל עליו תנחומין. ומניין שקבל עליו תנחומין? שנאמר: (בראשית ד) "וידע אדם עוד את אשתו". אף אתה קבל תנחומין.

אמר לו: לא די לי שאני מצטער בעצמי אלא שהזכרת לי צערו של אדם הראשון.

2 נכנס רבי יהושע ואמר לו: רצונך אומר דבר אחד לפניך? אמר לו: אמור.

אמר לו: איוב היו לו בנים ובנות ומתו כולם ביום אחד, וקיבל עליהם תנחומין. אף אתה קבל תנחומין. ומניין שקבל איוב תנחומין? שנאמר: (איוב א) "ה' נתן וה' לקח יהי שם ה' מבורך".

אמר לו: לא די לי שאני מצטער בעצמי אלא שהזכרת לי צערו של איוב.

3 נכנס רבי יוסי וישב לפניו. אמר לו: רבי, רצונך אומר דבר אחד לפניך? אמר לו: אמור.

אמר לו: אהרן היו לו שני בנים גדולים, ומתו שניהם ביום אחד, וקיבל עליהם תנחומין, שנאמר: (ויקרא י) "וידם אהרן". אין שתיקה אלא תנחומין. ואף אתה קבל תנחומין.

אמר לו: לא די לי שאני מצטער בעצמי אלא שהזכרתני צערו של אהרן.

4 נכנס רבי שמעון ואמר לו: רבי, רצונך אומר דבר אחד לפניך? אמר לו: אמור.

אמר לו: דוד המלך היה לו בן ומת, וקיבל עליו תנחומין. ואף אתה קבל תנחומין. ומניין שקבל דוד תנחומין? שנאמר: "וינחם דוד את בת שבע אשתו ויבא אליה וישכב עמה ותלד בן ויקרא את שמו שלמה" (ש"ב יב). אף אתה רבי קבל תנחומין.

אמר לו: לא די שאני מצטער בעצמי אלא שהזכרתני צערו של דוד המלך.

5 נכנס רבי אלעזר בן ערך. כיון שראהו, אמר לשמשו: טול כלי ולך אחרי לבית המרחץ, לפי שאדם גדול הוא ואיני יכול לעמוד בו.

נכנס וישב לפניו ואמר לו: אמשול לך משל, למה הדבר דומה? לאדם שהפקיד אצלו המלך פיקדון.

בכל יום ויום היה בוכה וצועק ואומר: אוי לי, אימתי אצא מן הפיקדון הזה בשלום?

אף אתה רבי, היה לך בן. קרא תורה, מקרא, נביאים, וכתובים, משנה, הלכות ואגדות, ונפטר מן העולם בלא חטא. ויש לך לקבל עליך תנחומים כשהחזרת פיקדונך שלם.

אמר לו רבן יוחנן: אלעזר בני, ניחמתני כדרך שבני אדם מנחמין.

**תוכן המדרש**

המדרש פותח בכך שבנו של רבן יוחנן בן זכאי (להלן: ריב"ז) נפטר. המשנה באבות פרק ב' משנה ח' מונה את חמשת תלמידיו המובהקים: רבי אליעזר בן הורקנוס, רבי יהושע בן חנניה, רבי יוסי הכהן, רבי שמעון בן נתנאל, רבי אלעזר בן ערך. המדרש שלנו מספר שחמשת התלמידים הללו באו לנחמו על מות בנו.

הראשון שנכנס וישב לפני ריב"ז היה ר' אליעזר. הוא מבקש רשות לומר דבר אחד לפני רבו, וריב"ז מאשר. הוא מנסה לנחם אותו בכך שגם לאדם הראשון מת בן (הבל) והוא קיבל עליו תנחומים. ההוכחה לכך היא שלאחר מות הבן שב אדם הראשון לחיות עם אשתו והביא לעולם עוד בן (שת). הוא דורש מריב"ז, שכשם שאדם הראשון קיבל תנחומים, אף הוא יקבל עליו תנחומים. ריב"ז אינו מתנחם, ואף מוסיף שבעקבות דברי ר' אליעזר, נוסף לצערו הפרטי על בנו גם צערו של אדם הראשון.

השני שנכנס וישב לפני ריב"ז היה ר' יהושע. אף הוא מבקש רשות לנחם ומקבל אותה מריב"ז. ר' יהושע מזכיר שגם איוב איבד את כל בניו ובנותיו ביום אחד ובכל זאת קיבל עליהם תנחומים. ההוכחה לכך היא דברי צידוק הדין של איוב: "ה' נתן וה' לקח, יהי שם ה' מבורך" (איוב ב', כא). ר' יהושע דורש מריב"ז שגם הוא יקבל עליו תנחומים. ריב"ז אינו מתנחם, אלא מצטער שנוסף על צערו התווסף לו גם צערו של איוב.

השלישי שנכנס וישב לפני ריב"ז היה ר' יוסי. אף הוא מבקש רשות לנחם ומקבל אותה מריב"ז. ר' יוסי מזכיר שגם לאהרון הכהן נפטרו שני בנים ביום אחד ובכל זאת קיבל עליהם תנחומים. ההוכחה לכך היא תגובתו המאופקת של אהרון: "וידם אהרן" (ויקרא י', ג). הוא דורש מריב"ז שגם הוא יקבל עליו תנחומים. ריב"ז אינו מתנחם, אלא מצטער שנוסף על צערו התווסף לו גם צערו של אהרון הכהן.

רביעי שנכנס וישב לפני ריב"ז היה ר' שמעון. אף הוא מבקש רשות לנחם ומקבל אותה מריב"ז. ר' שמעון מזכיר שגם לדוד המלך נפטר בן בחייו – הכוונה לבנה הראשון של בת שבע מדוד, שנפטר תינוק בן שבעה ימים. ר' שמעון טוען שדוד המלך קיבל תנחומים, וההוכחה לכך היא שלאחר מות הילד הוא מנחם את בת שבע וממשיך לחיות איתה ולהביא ילד נוסף לעולם – הוא שלמה המלך. הוא דורש מריב"ז שגם הוא יקבל עליו תנחומים. ריב"ז אינו מתנחם, אלא מצטער שנוסף על צערו התווסף לו גם צערו של דוד המלך.

החמישי שנכנס היה ר' אלעזר בן ערך. כניסתו גרמה לשינוי בהתנהגותו של ריב"ז – כשרואה ריב"ז את ר' אלעזר הוא קורא לשמשו ומבקש שיוליך אותו לבית המרחץ להתרחץ, שכן אדם גדול כר' אלעזר בן ערך ראוי לקבל באופן מכובד. יש להעיר שפעולה זו נוגדת את ההלכה שאבל אינו מתרחץ בזמן שבעת ימי האבל הראשונים, ולכן הביא פאוסט בספרו (פאוסט תשע"א, עמ' 114) את הפרשנות שלא ריב"ז הלך לרחוץ אלא ר' אלעזר. פירוש זה אינו פשוט בקריאת המדרש, ואנו נלך לפי הקריאה המובאת לעיל.

נחמתו של ר' אלעזר שונה משל קודמיו – הוא מושל משל באזני ריב"ז. משל לאדם שהמלך הפקיד בידו פיקדון. מצב זה מלחיץ את האדם, הבוכה בכל יום ומקווה שיצליח להשיב את הפיקדון בשלמותו למלך. הנמשל: הקב"ה הפקיד בידי ריב"ז פיקדון – את בנו. ריב"ז זכה להשיב את הפיקדון בשלמותו, מכיוון שהבן למד את כל ענפי התורה: תורה, נביאים, כתובים, משנה, הלכה ואגדה, וזכה להיפטר מן העולם ללא חטא. דברי ר' אלעזר השפיעו על ריב"ז – הוא עומד ומנשק את ר' אלעזר על ראשו ואומר לו שזכה ממנו לנחמה כדרך שבני אדם מנחמים (בניגוד לדרך שבה תלמידי חכמים מנחמים).

**ניתוח המדרש**

**מבנה:**

למדרש שלפנינו יש מבנה שנשבר. דברי ארבעת החכמים הראשונים בנויים בתבנית אחידה: כל אחד נכנס ויושב לפני ריב"ז, מבקש רשות לדבר ומקבל, מזכיר דמות מקראית שמת/מתו לו בן/בנים ולפי פרשנות החכם קיבל תנחומים על המוות. החכם דורש מריב"ז לקבל עליו תנחומים כמו שקיבלה אותה הדמות. ריב"ז מסרב קבל תנחומים ואומר שנוסף על צערו על מות הבן התווסף לו גם הצער של הדמות המקראית. ניסיון הנחמה נכשל והקוראים נותרים בתחושה של עימות בין הרב לתלמידים (בייטנר תשע"א, עמ' 145).

כניסתו של ר' אלעזר שוברת את המבנה – ריב"ז חש שהוא אינו יכול לעמוד בפני גדולתו, ורץ לרחוץ לכבוד פגישה זו. יש בכך עימות פנימי של ריב"ז עם עצמו, שכן בתור אבל אסור לו לרחוץ. דברי ר' אלעזר שוברים את מבנה הנחמה והוא מנחם את ריב"ז בעזרת משל ללא דרישה ממנו להתנחם. ריב"ז מקבל ממנו נחמה. משל הפיקדון שמושל ר' אלעזר מקבל משמעות ועומק דווקא על רקע ניסיונות הנחמה של שאר החכמים, ועוד על כך בהמשך (בייטנר תשע"א, עמ' 146).

**דברי ארבעת החכמים הראשונים:**

כניסתם של החכמים מתוארת ככניסה פורמאלית – כל אחד מהם מבקש את רשות ריב"ז לומר דבר: "רצונך אומר דבר אחד לפניך?", ומדבר רק לאחר שקיבל רשות ממנו. התנהגות זו מתאימה לדרישת ההלכה: "ואין רשאין לומר דבר עד שיפתח האבל את פיו תחלה... וכיון שנענע בראשו שוב אין המנחמין רשאין לישב אצלו שלא יטריחוהו יותר מדאי" (רמב"ם, הלכות אבל פרק י"ג הלכה ג). אולם המעמד כולו חתום בחותם הרשמיות: אין החצנת רגשות במעמד זה כלל ויש שמירה על יחסי מורה ותלמיד. החכמים אומרים משהו למדני לפני רבם, דרשות שהם דורשים את פסוקי המקרא ואת הסיטואציות המקראיות, כאילו הם יושבים בבית המדרש. כל אלו מבטאים ריחוק וניכור בין החכמים לריב"ז ומקשים עליהם את תפקיד המנחמים (ולר 2012, עמ' 155).

כל אחת מדרשות ארבעת החכמים מזכירה דמות מקראית שמתים לה בן או בנים, אולם המקרה המתואר במקרא שונה מהמקרה של ריב"ז ואף אינו מתאים להשוואה. הזכרת הדמויות המקראיות ובניהן, לא די שאינה מנחמת את ריב"ז, אלא אף פוגעת בו:

ר' אליעזר מזכיר את אדם הראשון שהתמודד עם מות בנו הבל. אולם את הבל רצח אחיו קין, שגם הוא בנו של אדם הראשון. השוואת מצבו של ריב"ז לזה של אדם הראשון יכולה להתפרש כביקורת על ריב"ז או על בנו, ביקורת שאין לה מקום משום שמות בנו של ריב"ז הוא מוות שאי אפשר להאשים בו אדם. בשל כך לא ניתן להשוות את מצבו של ריב"ז למצבו של אדם הראשון, והוא אינו מקבל נחמה ממקרה זה, אלא אף מוסיף צער על צערו – צערו של אדם הראשון על מות בנו, וצערו של ריב"ז על ההשוואה בינו לבין אדם הראשון (בייטנר תשע"א, עמ' 147-146). צערו של אדם הראשון מזכיר לריב"ז את העובדה המצערת שאבות מתאבלים על בנים כבר מראשית הבריאה, דבר שלא הפסיק בכל הדורות. אזכור זה גורם לקושי בהבנת דרכו של הא-ל במציאות והסבל שהוא גורם לבני אדם במעשיו, ואין בכך נחמה (ליכט תשס"ז, עמ' 41).

ר' יהושע מזכיר את איוב שהתמודד עם מות כל בניו ביום אחד. גם השוואה זו יכולה להתפרש כביקורת על ריב"ז – אם איוב שכל עשרה ילדים והצדיק עליו את הדין וקיבל תנחומים, גם ריב"ז יכול להצדיק עליו את הדין ולקבל תנחומים (ליכט תשס"ז, עמ' 43). אולם מי יבין לליבו של אב שכול? כל ילד הוא עולם ומלואו ואין הצער מצטרף אחד לשני. בניו של איוב מתו כתוצאה מהתערבות השטן בהשגחת הא-ל על העולם. הזכרת מות בניו של איוב מכאיבה לריב"ז גם בהקשר הזה – האם בנו של ריב"ז מת כתוצאה מהתערבות השטן? אזכור זה מכאיב לריב"ז מאד (ליכט תשס"ז, עמ' 44).

ר' יוסי מזכיר את אהרון שהתמודד עם מות בניו, נדב ואביהוא, ביום חנוכת המשכן. אולם בני אהרון מתו משום שחטאו והקטירו קטורת שלא נצטווו עליה. גם השוואה זו יכולה להתפרש כביקורת על בנו של ריב"ז שמת בשל חטאיו (בייטנר תשע"א, עמ' 150).

ר' שמעון מזכיר את דוד המלך שהתמודד עם מות בנו הראשון שנולד לו מבת שבע. בסיפור זה כתוב בפירוש שדוד מנחם את בת שבע אשתו. אולם בנו של דוד מת בחטאו של אביו דוד – שלקח את בת שבע שהייתה אשת איש וגרם למות בעלה אוריה. גם השוואה זו יכולה להתפרש כביקורת על ריב"ז שבנו מת משום שהוא עצמו חטא (בייטנר תשע"א, עמ' 150).

חכמים מביאים דוגמאות מדמויות מקראיות שמתו להן בנים, אך מעשיהן שונים ומגוונים: יש דמויות שהן תמימות ולא חטאו ובכל זאת מתו להם בנים תמימים שלא חטאו (אדם הראשון ואיוב). יש דמויות שהן תמימות והבנים שמתו חטאו (אהרון), ויש דמויות שהן עצמן חטאו ובשל כך מת הבן (דוד המלך). דרישת החכמים כולם מריב"ז להתנחם מלמדת שהם לומדים דין אחד לכל הדמויות, דין אחד לבן התמים ולבן החוטא, דין אחד לאב התמים ולאב החוטא. מסקנה תיאולוגית זו מעלה שאלות נוקבות על מהות הצדק האלוקי ועל ההשגחה המוסרית של הא-ל את העולם, כדברי אברהם אבינו: "הַאַף תִּסְפֶּה צַדִּיק עִם רָשָׁע?" (בראשית י"ח, כג). אין בכך נחמה לריב"ז אלא הוספת סבל על סבלו (בייטנר תשע"א, עמ' 152-151).

יוצא מכאן שחכמים בדרשותיהם לא ניחמו את ריב"ז אלא פגעו בו בדבריהם. דבריהם וולגריים ואף אירוניים, כפי שעולה מניתוח הסיפורים המקראיים והרמזים העולים מהם (על התבנית הסיפורית של דרשות חכמים וסדר דבריהם ראה: בייטנר תשע"א עמ' 151-150, ולר 2012 עמ' 157-155).

מפתיעה העובדה שהחכמים חזרו על אותה תבנית ועל אותו עקרון הנחמה – השוואה לדמות מקראית, בלי ללמוד אחד מהשני שאין הדבר מנחם את רבם. מדוע לא נקט כל אחד מהם בדרך אחרת? יתכן וכל אחד מהם נכנס בנפרד ולא שמע את דברי קודמיו, אך יתכן ונכנסו ביחד ושמעו אחד את השני. ליכט (ליכט, תשס"ז) מנסה לתת פרשנות לדברי כל אחד מהחכמים, כך שלכל אחד מהם תהיה אמירה ייחודית לריב"ז:

ר' אליעזר מזכיר את אדם הראשון כרוצה לומר – אדם הראשון הוא ראש הבריאה וריב"ז הוא ראש בית המדרש. כשם שאדם הראשון המשיך לקיים את העולם כך עולם התורה זקוק לריב"ז כדי שימשיך ויעמיד תלמידים שילמדו את תורתו, ועל כן עליו להתנחם (ליכט תשס"ז, עמ' 41).

ר' יהושע מזכיר את איוב כרוצה לומר – כשם שאיוב קיבל תנחומים והמשיך בכל זאת לשאול שאלות קשות על הנהגתו של הקב"ה את העולם, גם נחמתו של ריב"ז אינה שוללת את המשך הדיאלוג עם הא-ל סביב מות הבן ועליו ללמוד מאיוב (ליכט תשס"ז, עמ' 43).

ר' יוסי מזכיר את בניו של אהרון שהיו כהנים וצדיקים וקרויים בפי משה רבינו: "בִּקְרֹבַי אֶקָּדֵשׁ" (ויקרא י', ג). בכך הוא רוצה להחמיא לבנו של ריב"ז שהיה אף הוא גדול בתורה וקרוב אל ה', ובמותו מתקדש שמו של הא-ל בעולם (ליכט תשס"ז, עמ' 46-45).

ר' אליעזר דורש ממנו להתנחם **במעשה** של הולדת ילדים נוספים, ר' יהושע דורש ממנו להתנחם **בדיבור** של צידוק הדין, ור' יוסי דורש ממנו להתנחם **בשתיקה** (ליכט תשס"ז, עמ' 46).

ר' שמעון מזכיר את דוד המלך שבו כתוב בפירוש שניחם את בת שבע אשתו, ובכך אין הוא נדרש לדרשות כקודמיו, אלא מביא דברים מפשוטו של מקרא. ההשוואה לדוד המלך רוצה להחמיא לריב"ז שגם הוא גדול ומולך על בית המדרש ועל תלמידיו. הבן החדש שנולד לדוד לאחר מות הילד היה שלמה שזכה להיות מלך ישראל אחרי דוד. גם בכך יש מחמאה לריב"ז שימשיך להעמיד תלמידים שימשיכו את תורתו (ליכט תשס"ז, עמ' 47-48).

למרות רצונם לנחם את ריב"ז, דבריהם של החכמים נתפסים ע"י הקוראים כניסיונות לא רלוונטיים וכדרך שאין לנחם בה אבלים, וכך גם מגיב ריב"ז על דבריהם.

תפיסתם התיאולוגית של החכמים המזכירים את דמויות המקרא בהשוואה למצבו של ריב"ז היא שאין הסבר למות הבן. זהו חלק מניהול העולם ע"י הא-ל, חלק מקבלת הסדר האלוקי את העולם, גם אם אין בו צדק המובן לבני האדם (בייטנר תשע"א, עמ' 152). ההנחה שלהם היא שיש להמשיך את החיים גם ללא הבנת המוות. אך אין בכך יישוב הדעת בעבור האבל.

המקרא מזכיר את נושא הנחמה רק לגבי דוד המלך: "וַיְנַחֵם דָּוִד אֵת בַּת-שֶׁבַע אִשְׁתּוֹ וַיָּבֹא אֵלֶיהָ וַיִּשְׁכַּב עִמָּהּ וַתֵּלֶד בֵּן" (שמ"ב י"ב, כד). לא הוא מתנחם אלא מנחם את אשתו. שאר הדמויות המקראיות שהזכירו חכמים אינן מתנחמות באופן מוצהר אלא ממשיכות את שגרת החיים. יש מי שהמשיך בחיים ע"י שתיקה כאהרון הכהן, יש מי שהצדיק עליו את הדין כאיוב, ויש מי שהמשיך את החיים ע"י הולדת ילד נוסף כאדם הראשון. בפשט הכתוב אין דמויות אלו מתנחמות כלל (ולר 2012, עמ' 155). הנחמה שהאבל מצפה לקבל היא כזו שתיישב את המוות עם החיים, שתיתן לו משמעות, עד כמה שניתן בתוך מגבלות חוסר הידיעה האנושית. על כן ההשוואה לדמויות המקראיות אינה מנחמת את ריב"ז.

היבט נוסף לכך שדברי החכמים לא ניחמו את ריב"ז הוא ההיבט הפסיכולוגי – דבריהם לא תאמו את מצבו הנפשי של ריב"ז האבל ולא ניחמו אותו כדרך שבני אדם מנחמים:

מצב של אבלות מביא את האדם להתכנס בתוך עצמו כדי לכאוב את כאבו. הוא אינו יכול לכאוב את כאבם של אחרים במצב זה. החברה נקראת במצב כזה להכיר בכך שאין אסון כאסונו. הזכרת אבדנם של אחרים פוגעת בזכותו של האבל לבלעדיות באבל, ויכולה להתפרש כניסיון להפחית באסונו ובצערו ולהסיח דעתו מהם (ועקנין תשע"ד, עמ' 208-207).

ע"פ המודל של אליזבת קובלר-רוס, ישנם חמישה שלבים לאבל. אדם היושב שבעה על מתו לא הגיע עדיין לשלב הקבלה של האבל. הוא נמצא עדיין בשלבים קודמים: הכחשה, כעס, מיקוח או דיכאון. על כן לא מתאים להאיץ באבל בשלב זה להתנחם ולשוב לחיים, כפי שהחכמים דורשים מריב"ז. האנרגיה הנפשית של האבל בשלב זה מופנית לתהליך האבל, להפנים אותו, ועדיין לא להתנחם.

לאדם הבא לנחם אבל ישנו תפקיד כפול: לקבל את הסבל ולא להכחישו, ולעזור לאבל לשאת את האבל כדי להמשיך בחיים. כדי למנוע הכחשה יש לדבר עם האבל על המת שנפטר לו ובכך להנכיח את המוות ולא להתעלם ממנו. העיסוק האינטנסיבי והמכאיב במת בזמן זה מאפשר לשחרר את האנרגיה שמשקיע האבל בתהליך האבל, להיפרד מהמת ולהתחיל בתהליך העיבוד וההסתגלות מחדש לחיים (ועקנין תשע"ד, עמ' 209). החכמים לא דיברו עם ריב"ז על בנו כלל ובכך עודדו הכחשה ומעבר מהיר לשלב ההסתגלות בלי לתת זמן לעסוק במוות עצמו.

עד כאן מנינו את הסיבות השונות לכך שדברי החכמים לא ניחמו את ריב"ז:

1. לא מוזכר במקרא כלל שתגובת הדמויות המקראיות הייתה נחמה.

2. אין נחמה לאבל בכך שמשווים את מות בנו למקרים אחרים, ידועים וחשובים ככל שיהיו. "צרת רבים אינה חצי נחמה אלא נחמת שוטים" (אגדה של משפחה, אריאל תשס"ו, עמ' 242).

3. ההשוואה אינה מנחמת מבחינה תיאולוגית ואינה נותנת משמעות למוות, אלא רק דורשת מהאדם להמשיך בשגרת חייו.

4. ההשוואה יוצרת ביקורת סמויה על האבל או על המת ואין בכך נחמה.

5. ההשוואה יוצרת בעיה תיאולוגית בהשגחת הא-ל על עולמו ובצדק האלוקי.

6. דבריהם לא תאמו את מצבו הפסיכולוגי של ריב"ז – הם לא נתנו בלעדיות לכאבו, לא דיברו על בנו המת, לא אפשרו את שלב האבלות אלא קפצו מיד לשלב הנחמה.

**דברי ר' אלעזר בן ערך:**

כניסתו של ר' אלעזר שוברת את תבנית הנחמה של החכמים הקודמים. כבר בכניסתו ממהר ריב"ז לרחוץ משום כבודו, משמע שריב"ז מכיר בחולשתו למול תלמיד זה, מכין את עצמו לשיחה מסוג אחר עם ר' אלעזר, ומתוכה גם לקבל נחמה (ליכט תשס"ז, עמ' 50). ריב"ז הולך לרחוץ לפני פגישתו על ר' אלעזר בן ערך, ביטוי לכך שהוא מצפה שהאבל יקבל תפנית, בדומה לדוד המלך שהלך לרחוץ לאחר שבנו נפטר (ולר 2012, עמ' 158). בעוד שאר החכמים צריכים לבקש רשות פורמאלית לדבר לפני רבם, דבר המעיד על ריחוק וניכור, ר' אלעזר אינו מבקש רשות אלא מיד פותח בדברים. לאחר דבריו נושק לו ריב"ז על ראשו וקורא לו "בני" (כנגד הבן המת). כל אלו מעידים על קרבה רבה בין ר' אלעזר לריב"ז, ואולי על כך שר' אלעזר הוא תחליפו של הבן שאיננו.

ר' אלעזר אינו דורש מריב"ז להתנחם ואינו מזכיר מקרים אחרים של מות בנים בחיי אביהם. הוא מושל לו משל ומצפה שיבין בעצמו ויתנחם על מות הבן. שימוש במשל הוא בעל יתרון רטורי – הוא חדש ומפתיע ויוצר עניין אצל ריב"ז, המצפה לשמוע מה יאמר לו תלמידו, ואף מסייע לו לצאת מהשקיעה באבל, להביט על עצמו מהצד ולראות את מצבו בפרספקטיבה חדשה (ולר 2012, עמ' 159). משל על מלך הוא תבנית ידועה מתבניות המשל, השימוש בה יוצר ציפייה אצל השומעים המחכים לשמוע מה יעשה בתבנית זו. במשל זה נוצר משולש שקדקודיו הם המלך-האב-הבן. המשל והנמשל משלימים זה את זה:

|  |  |
| --- | --- |
| **המשל** | **הנמשל** |
| לאדם שהפקיד אצלו המלך פיקדון. | אף אתה רבי, היה לך בן. |
| בכל יום ויום היה בוכה וצועק ואומר: אוי לי, אימתי אצא מן הפיקדון הזה בשלום? |  |
|  | קרא תורה, מקרא, נביאים, וכתובים, משנה, הלכות ואגדות, |
|  | ונפטר מן העולם בלא חטא. |
|  | ויש לך לקבל עליך תנחומים כשהחזרת פיקדונך שלם. |

המשל מתאר את לחצו של האדם להחזיר את הפיקדון שלם, אך אינו מתאר מה עשה לצורך כך ולא את העובדה שהחזיר את הפיקדון.

הנמשל מתאר מה עשה הבן בעצת אביו, כיצד חי את חייו ע"מ לשוב שלם אל המלך-הקב"ה, וכן את פטירתו של הבן ללא חטא ושיבתו לבעליו – הקב"ה. מתוך כך צריך השומר – ריב"ז לקבל תנחומים שהצליח להשיב את הפיקדון בשלום.

כפי שראינו בדברי פרנקל (פרנקל, 1991), המשל צריך להוסיף משהו חדש על הנמשל, לפרש את המציאות בנמשל בדרך חדשה ומפתיעה ולשנות את תפיסת עולמו של הגיבור, ומתוך כך להאיר את תפיסתו התיאולוגית-דתית על החיים. זהו תפקיד דידקטי מובהק.

במשל שלפנינו מושווית לידת ילד למתן פיקדון שמלכו של עולם מפקיד בידי ההורים. ישנם כמה חידושים של המשל על המציאות:

א. ההורים תופסים את הילד כשייך להם, והמשל מצביע על כך שהילד אינו שייך להורים אלא שייך לקב"ה. ע"פ בייטנר, מודעות זו צריכה להיות נהירה כל הזמן (בייטנר תשע"א, עמ' 153).

ב. דרכו של עולם היא שילדים קוברים את הוריהם. מצב של הורים הקוברים את ילדם נתפס כחריגה מהסדר הראוי של המציאות. משל הפיקדון משנה תפיסה זו וטוען, שאם הילד הוא פיקדון בידי ההורים הרי שהם צריכים לחיות בתודעה תמידית שעליהם להשיב אותו לבעליו – הא-ל. בייטנר מעיר שמודעות זו "חייבת להיות חדה וברורה ללא הרף" ("סיפורי יבנה", בייטנר תשע"א, עמ' 153).

ג. ההורים נהנים מאד מצאצאיהם, וזהו אחד המניעים להביא ילדים לעולם. אולם משל הפיקדון אוסר על שומר הפיקדון – ההורים – ליהנות מן הפיקדון הנאה כלשהי. זוהי דרישה בלתי אפשרית בעליל (בייטנר תשע"א, עמ' 153).

ד. בחיי הבן ניתן לשמוע קולות שמחה וצחוק, והבכי מגיע כאשר הוא מת מן העולם. ע"פ משל הפיקדון, הבכי צריך להיות כל זמן שהילד חי, שכן על ההורה להשיב את הפיקדון לבעליו בשלמות, וזוהי משימה קשה עד מאוד, מלחיצה ומביאה לבכי וזעקה.

ר' אלעזר מראה לריב"ז שבניגוד למה שחשב עד עתה, עליו לשמוח עם פטירתו של הבן מן העולם – הוא הצליח להשיבו שלם אל בעליו, שכן הבן קרא ולמד את כל ענפי התורה ויצא מן העולם ללא חטא. הבן נפטר מן העולם וריב"ז נפטר מן העול שהיה עליו – להשיב את הפיקדון לבעליו.

הדרישה התיאולוגית מן האב, לחוש כלפי בנו שהוא רק פיקדון, על כל המשתמע מכך, היא דרישה בלתי אפשרית ועל אנושית. אולם היא מציבה אידיאל שניתן לשאוף אליו ולהתנחם ממנו. משל זה אינו פותר את השאלות התיאולוגיות אלא רק מעמיק אותן: מדוע נתן הא-ל בידי האב הזה את הפיקדון הזה? כיצד ניתן להשיב את הפיקדון בשלמותו אם יש לאדם בחירה חופשית? וכדו' (בייטנר תשע"א, עמ' 153).

דרשות החכמים הקודמים עסקו באבל ובתגובה שלו למוות. הן עוסקות בשלב שלאחר המוות. משל הפיקדון מסב את תשומת הלב לשלב שבו חי הבן עד למותו, שהוא שלב הפיקדון. הנחמה נמדדת ע"פ טיב חייו של הבן. העברת הדגש מן המוות אל החיים מסיבה את תשומת הלב משאלת הצדק האלוקי, כפי שהיא עולה מדברי שאר החכמים, אל שאלת חובתו של האדם מול הא-ל. הדרישה להשיב את הפיקדון בשלמותו מטילה אחריות על האדם, יום יום, שעה שעה, עד שהוא שואף להשיב את הפיקדון בשלום. כך בוחן האדם את עצמו ולא את הא-ל (בייטנר תשע"א, עמ' 153).

תפיסתם התיאולוגית של החכמים עוסקת באחריות חייו ומותו של האדם הנמצאים בידי הא-ל. תפיסת הפיקדון מטילה את האחריות על עיצוב החיים בידי האדם, ומי שמצליח בכך יכול להתנחם על מות בנו. תפיסה זו מאפשרת לאדם להשלים עם השכול ללא הטפה שאינו דומה לאבלים אחרים, כדברי שאר החכמים (ולר 2012, עמ' 161-160).

הנחמה היא בכך שהאדם מיצה את תפקידו בעולם וביצע אותו כראוי. רק כך האדם יכול להשלים עם המוות, מתוך הכרה במלכותו של הא-ל, בצדקת מעשיו ובדרישות שהוא מציב בפני האדם. האדם שופט את עצמו לאור חובותיו התמידיות כלפי הא-ל. "בצידוק הדין הרגיל האדם הוא פאסיבי, במשל הפיקדון האדם אקטיבי" ("סיפורי יבנה", בייטנר תשע"א, עמ' 154).

דברי ר' אלעזר מנחמים את ריב"ז גם מבחינה פסיכולוגית: הוא מדבר על הבן שמת ועל סגולותיו ומעלותיו, מנכיח את המוות והאובדן ואינו מתכחש לו, נותן משמעות למוות, ובכך מאפשר לריב"ז לחוות את שלב האובדן כדי לעבור לשלב הנחמה (ועקנין תשע"ד, עמ' 211-210).

תגובתו של ריב"ז לדברי ר' אלעזר מעידה שאכן הצליח להתנחם: "אלעזר בני נחמתני כדרך שבני אדם מנחמין". שאר החכמים ניסו לנחם אותו כדרך שתלמידי חכמים מנחמים – בסברות שכליות ומתוך היקש למקרים דומים. ר' אלעזר ניחם אותו כדרך שבני אדם מנחמים – פנה כאדם אל אדם אל הרגש שלו, דיבר על בנו באופן אישי ועל חייו, ולא דרש ממנו דרישות. דרכו של ר' אלעזר מתאימה לדבריו המופיעים באבות דר' נתן בתחילת פרק י"ד – ר' אלעזר אומר שהדרך הטובה שעל האדם לנקוט בחייו היא "לב טוב לשמים ולב טוב לבריות" (אבות דרבי נתן, נוסח א' פרק י"ד אות ה'), ובנחמתו את ריב"ז הוא אכן נוקט בלב טוב ומצליח לנחם את רבו (ולר 2012, עמ' 162-161). במקום הבן המת, שהיה תלמיד חכם ולמד את כל ענפי התורה, ניצב התלמיד החי, המנחם את רבו כדרך שבני אדם מנחמים, והוא קורא לו "בני".

**בין תיאוריות של אבל למדרש**

ראינו שהחכמים שנכנסו לנחם את ריב"ז נהגו כדרישת ההלכה שלא לפתוח בדברים ללא רשות האבל. בדבריהם הם עוסקים באבל ואינם מסיחים את הדעת מהשכול. יתכן שאפילו ישבו על הארץ יחד עם ריב"ז, משום שנכתב עליהם "ישב לפניו" – יתכן וישב על הארץ לפניו (במבוא עמ' 8).

אולם, הם אינם מצליחים לנחם אותו, משום שהם אינם רגישים למצבו ולצרכיו:

הם קוראים לו להתנחם מיד ואינם מאפשרים את גילויי הצער והאבל . הם אינם רגישים לשלב שהוא נמצא בו בתהליך האבל – שלב שעדיין לא ניתן לקבל בו נחמה ולהגיע לקבלת המוות.

במקום לעסוק בנפטר ולספר את שבחו, הם משווים את מצבו של ריב"ז למצבי אבל של אחרים. הם אמנם מביטים בפרספקטיבה על המוות, אך אינם נותנים מקום לאבל הפרטי של ריב"ז. ובנוסף, מעבירים ביקורת על ריב"ז ועל בנו. הם אינם מעבירים תחושת הבנה למצבו ואינם מסייעים לו לצאת מבדידותו. הם משדרים ניכור לתחושותיו והתנשאות עליו, ובכך פוגעים בתפיסת ערך העצמי שלו, שנפגעה כבר עם מות בנו, ומוסיפים צער על צערו.

בניגוד לחכמים, ר' אלעזר מסייע לריב"ז בדברי הנחמה שלו הוא אינו דורש מריב"ז דבר אלא מכבד את רגשותיו ואת תגובותיו. הוא נותן מענה רגשי ורוחני לתופעת המוות, במיוחד מוות של ילד להורים, ובכך מעגן את המוות בתוך עולם מוכר – עולם המחשבה היהודית. הוא אינו מתנשא על ריב"ז אלא מדבר אליו כשווה בין שווים.

תפיסת הפיקדון היא בעלת ערך רב לאבל – אין בה ביקורת אלא ראייה חדשה של יחסי הורים וילדים. בדבריו משיב ר' אלעזר את ערך העצמי של ריב"ז שפחת בעקבות מות בנו, ומאפשר את המשך הקשר עם בנו בדרך חיובית.

**הצעות ללב השיעור**

* מה עושים כשבאים לבית האבל? כיצד מנחמים?

ביקור בבית אבל והצורך לשוחח עם האבל הוא מצב מביך בעבור רוב בני האדם. לא תמיד קל למצוא את המילים המתאימות ולהגיב כראוי בסיטואציה זו. ניתן לשוחח על הרגעים המביכים הללו ולדון בהיבטים השונים שלהם: איך מתנהגים ומה אומרים בבית אבל? אילו תגובות שונות יכולות להיות לאבל וכיצד להתייחס אליהן? מה מה נכון לומר במצבים אלו ומה לא? כיצד

* מה מנחם אדם הנמצא באבל?

אדם שנפטר לו קרוב ויושב עליו שבעה חשוף לביקורים של אנשים רבים ולדברים שהם אומרים לו במטרה לנחם אותו. נעסוק בשאלה מה מנחם אדם במצב זה, מה לא נעים לשמוע מהמנחמים, וכיצד להגיב לדברים שאינם נעימים לאוזן?

* מדוע מוות התרחש? האם זה עונש?

מוות בכלל, ומוות של ילד בפרט, מעלה שאלות תיאולוגיות ואמוניות בעבור האדם המאמין. מדוע זה קרה? האם היה אפשר לשנות את הגזרה הרעה? יש להפנות את השיח התיאולוגי מדיון על חטא ועונש, לדיון על משל הפיקדון ועל תגובות האבל.

**הצעות לשאלות לדיון**

שאלות הבנה:

1. היכן מתרחש הסיפור שלפנינו ובאיזה שלב של האבל?
2. כיצד מוצג הקשר בין ריב"ז לארבעת התלמידים הראשונים?
3. ריב"ז יושב שבעה ומאזין לדבריהם של ארבעת תלמידיו. כל אחד מהם מזכיר דמות מהמקרא שמת לה בן או בנים. מדוע הזכירו דמויות אלו?
4. האם ריב"ז קיבל מהם נחמה? מדוע לא?
5. כניסתו של ר' אלעזר בן ערך יוצרת ציפייה שמשהו אחר יקרה – כיצד רואים זאת?
6. על דבריו של ר' אלעזר אמר ריב"ז: "ניחמתני כדרך שבני אדם מנחמים" – מדוע דבריו של ר' אלעזר ניחמו את ריב"ז?

שאלות העמקה והתבוננות:

1. ר' אלעזר משתמש במשל כדי לנחם את רבו. מדוע? מה היתרון בשימוש במשל?
2. יש מנחמים (וגם אבלים) המאשימים את האבל או את המת במוות הנורא, ומנסים למצוא חטא שגרם למוות. איזה מענה נותן משל הפיקדון לתפיסה זו?
3. משל הפיקדון דורש מהאדם לחוש כל העת שבנו הוא רק פיקדון בידיו ושעליו להתאמץ כל העת להשיב אותו שלם לא-ל. האם, לדעתכם, תודעה כזו אפשרית?
4. דרשות חכמים מתמקדות בשלב שלאחר המוות ובתגובה אליו. משל פיקדון מתמקד בשלב החיים ובמתרחש בהם. מה ניתן ללמוד ממעבר זה?

שאלות הפנמה:

1. בזמן השבעה – אילו דברים שאמרתם/ נאמרו לכם היו מתאימים לאותם רגעים?
2. באילו דברים ניחמתם/ניחמו אתכם מאבלכם?
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