

עיקרי הדיון בכנסת ישראל אודות 'חוק דרומי'.

מנחם בן-ששון (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

אדוני היושב ראש, חברי חברי הכנסת, מוצע להרחיב בתיקון להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 98), את תנאי ההגנה העצמית הקיימים בחוק, במקרים של פריצות וכניסות לבתי מגורים, משק חקלאי ובתי עסק.

על-פי המוצע, לא ישא אדם באחריות פלילית למעשה שהיה דרוש באופן מיידי כדי להדוף מי שמתפרץ או נכנס לבית המגורים, בית העסק או המשק החקלאי המגודר, שלו או של זולתו, בכוונה לבצע עבירה, או מי שמנסה להתפרץ או להיכנס כאמור. הגנה זו לא תחול אם מעשיו של המגן היו לא סבירים בעליל, בנסיבות העניין, לשם הדיפת הפריצה.

ההצעה נבדלת מתנאי ההגנה העצמית "הרגילה" בשני מרכיבים – לשאלה של מה נשתנה. 1. הסכנה, אין צורך להוכיח סכנה מוחשית לחיים, לגוף, או לרכוש. די בהוכחה כי האדם חשב שפורצים לביתו, עסקו או המשק החקלאי שלו. 2. תנאי הסבירות – בעוד שההגנה העצמית הרגילה לא תחול במקום שמעשיו של המגן לא היו סבירים, ההגנה המוצעת כאן לא תחול רק אם המעשים היו לא סבירים בעליל.

....

דוד רותם (ישראל ביתנו):

אכן כן. חברי הכנסת, ההסתייגות שלי מתייחסת להצעה המקורית כפי שהונחה ואושרה בקריאה הטרומית, והיא מדברת על עשיית מעשה של אדם כאשר הוא עושה את המעשה במקום המוחזק על-ידו כדין כנגד מי שנכנס או מתפרץ למקום שלא כדין.

אני לא יודע למה, אבל החקלאים במדינת ישראל לא צריכים להיות קורבן לגנבות חקלאיות, נשים במדינת ישראל לא צריכות להיות קורבן לתקיפות כאשר נכנסים לבית שלהם, כאשר נכנסים למשק החקלאי שלהם, גונבים את רכושם, פוגעים בהם, וכל אחד עושה כרצונו. ואנחנו אחר כך במקום להגן עליהם, באים ומעמידים להם תנאים של אפשרות לעשות את זה בדרך אחרת, רק מה שמגודר ומה שאיננו מגודר, ומנסים להעמיד את אותו אזרח תמים כמי שמחפש את הקורבן הבא לרצח. הדבר הזה הוא אבסורד, הדבר הזה הוא חסר היגיון, ואין בו טיפת אמת. אם אנחנו באמת רוצים להגן על אותם חקלאים, להגן על אותם אזרחים תמימים שאליהם הביתה, או לרכוש שלהם נכנסים אנשים כדי לבצע מעשה עבירה לא בתמימות, אנחנו צריכים לבוא ולומר שכל אדם שעושה בביתו מעשה כנגד מי שנכנס לשם שלא כדין לא יעמוד לדין פלילי. לא יכול להיות שאנחנו נותנים הגנה יתרה לפורצים, לגנבים, לאנסים, ואנחנו מפקירים את האזרחים התמימים.

מי שיסכים להצעת החוק כפי שהביאה אותה הוועדה בעצם נותן פרס לגנבים, לרוצחים, לאנסים. אני חושב שחקלאי ישראל זקוקים להגנה גדולה מזה. ולכן, אני מציע לבית לקבוע שאין חשיבות אם הנכס מגודר או לא מגודר. כל אדם יודע שכאשר הוא נכנס לשדות החקלאיים של החקלאי שלא כדין, אין לו מה לחפש שם. ואל תקומו לי פה חברי הכנסת, ותגידו לי: רישיון לרצח, כי מי שיבוא ויאמר רישיון לרצח, פירושו של דבר שהוא נותן רישיון לגנבים, והופך את האדם התמים, את החקלאי התמים, את האישה התמימה בבית - אותם הוא הופך לעבריינים. הגיע הזמן שהבית הזה יחליט שהוא רוצה להילחם בבריונות, באלימות ובפשע. ורק בדרך אחת אפשר לעשות, כאשר אנחנו נגן על האזרחים התמימים.

לכן, אני מבקש לקבל את ההסתייגות שלי באופן שייאמר בה שמדובר באדם שנכנס שלא כדין לנכס המוחזק על-ידי אדם אחר כדי לעשות מעשה עבירה. שהרי גם על-פי ההלכה מי שבא בלילה - אם במחותרת ימצא הגנב דמים לו. תודה רבה.

השר משולם נהרי:

ואם זרחה עליו השמש?

דוד רותם (ישראל ביתנו):

אני לא מדבר על זרחה עליו השמש. אני את ההסתייגות של תנועת ש"ס, ואת הדברים שאמר הרב עובדיה יוסף, מוכן להכניס לחוק.

...

זהבה גלאון (מרצ):

אדוני היושב ראש, חברי הכנסת, אם תעבור הצעת החוק במתכונת כפי שהציע אותה קודמי על הדוכן, ואם תעבור ההצעה ולא תחיל את ההסתייגויות שלי, המשמעות של זה, שהכנסת נותנת רישיון להרוג, להרוג פורצים. כן, חברי הכנסת, הם עבריינים אבל אזרחים לא יכולים להוציא להורג עבריינים. יש מכת מדינה, יש גניבות, זה בלתי נסבל, החוק הפלילי נותן מענה אבל בוודאי לא יכול להיות שהכנסת תאמר, פורצים, במקום לשבת מאחורי סורג ובריח, דמם מותר וניתן לירות בהם. זה מה שהכנסת עומדת להציע כי המשמעות היא, שאנחנו הולכים לפתור מאחריות פלילית מי שיפגע בפורצים, גם אם לא היתה סכנה מוחשית וגם אם התגובה לא היתה סבירה, זה מה שהכנסת בעצם אומרת.

חברי הכנסת, פריצה זה דבר איום ונורא, גניבות זה איום ונורא, אבל האם זה ייתכן שהזכות לרכוש תגבר על הזכות לחיים? שימו לב מה אנחנו הולכים לעשות עכשיו. יש כאן לובי חזק של חקלאים, חברי הכנסת. חבר הכנסת כץ אמר, ביתי הוא מבצרי. נכון, ביתך הוא מבצרך, אבל הכנסת לא יכולה להיות המדינה הדמוקרטית המתוקנת היחידה, אני חושבת, בעולם המערבי המתוקן, שבה מתקינים עונש מוות על עבירות רכוש.

חבריי חברי הכנסת, ההצעה הזאת תביא לזילות בחיי אדם. כל אדם שיפרצו אליו הביתה, יודע עכשיו שהוא יהיה מוגן, יעשה דין לעצמו, יקבל היתר להרוג כל שודד שבורח.

...

חבריי חברי הכנסת, שימו לב מה עושה החוק עם ההסתייגויות, אם הן תתקבלנה. החוק הזה מרחיב את ההגנה שניתנת במקרה רגיל של הגנה עצמית, בעיקר אני רוצה להתמקד על שני היבטים. אחד, ההיבט הראשון הוא, החוק הזה לא דורש שהמתגונן מפני אותו פורץ יהיה נתון בסכנה מוחשית. עד היום אמרנו, אדם יכול להגן על עצמו רק אם הוא נתון בסכנה מוחשית. והדבר החמור לא פחות, תחרות קשה מהיותר חמור, בעצם החוק הזה במתכונתו הזאת פותר מהעמדה לדין גם מי שפעל באורח בלתי סביר, הדגש הוא על הבלתי סביר. תראו את מי יעמידו לדין, רק מי שהפעולה שלו לא היתה סבירה בעליל. בוועדת החוקה הצענו הצעות אחרות. אנחנו הצענו הצעות אחרות שנתמכו על ידי נציגי הפרקליטות, אבל באשר החקלאות, שהופעל על ידי הלובי של החקלאים בכנסת, ושר החקלאות הגיש הסתייגויות שהפכו את החוק הזה ושינתה את החוק הזה, גם ככה לא אהבנו אותו מלכתחילה. למה אנחנו צריכים את החוק הזה עם ההסתייגויות האלה?

מה שמטריד אותי, חבריי חברי הכנסת, והיה ויתקבל החוק הזה ועם ההסתייגויות האלה, האם זה מה שיטפל בבעיה האמיתית? הרי אחר כך נצטרך לשנות את החוקים ולהגיד, כן היתה בעיה של הגנה עצמית, לא היתה בעיה של הגנה עצמית, כל אדם ידע שהוא יכול לרכוש נשק, כל אדם ידע שהוא יכול להשתמש בנשק באופן בלתי מידתי. מה אנחנו רוצים להפוך, למערב פרוע? תודה רבה אדוני.

...

אחמד טיבי (רע"ם-תע"ל):

אדוני היושב ראש, רבותיי חברי הכנסת, מכת הגניבות היא מקוממת. זאת אחת העבירות הפליליות, המרגיזות, המקוממות, שמצריכות טיפול משטרתי ומערכת אכיפת החוק בצורה אפקטיבית, בצורה אפקטיבית יותר ממה שקיים היום. עבירות רכוש הן דבר חמור, אבל כאן אנחנו עוברים לשלב אחר. כאן על רקע של מקרה שבו אדם במקרה זה דרומי, ירה באדם שנחשד על ידו כפורץ, ירה כדי להרוג. אגב, הוא ירה בו בגב. כלומר, ללא סכנת חיים, תוך כדי מנוסה.

פורצים יש להעניש, יש להעניש בחומרה, על פי חוק. אבל אין להוציא גזר דין מוות בשדה באופן מיידי על ידי בעל רכוש שנפגע מהגניבה הזאת. זה חוק, כשהוא לא המערב הפרוע, זה חוק שמותיר להרוג על רקע חשד לעבירת רכוש, חשד לפריצה.

משה שרוני (צדק לזקן):

מה זה חשד, הוא נכנס אליי לבית, זה חשד?

אחמד טיבי (רע"ם-תע"ל):

לא כל מי שנכנס אליך הביתה, אפילו לא כדי לגנוב, חייבים לחסל אותו.

משה שרוני (צדק לזקן):

למה לא?

אחמד טיבי (רע"ם-תע"ל):

זה נקרא לחסל, גזר דין מוות. יש חוק במדינת ישראל, יש חוק שצריך להפעיל אותו. יש לדרוש מהמשטרה יותר אמצעים, יותר פעילות כדי לאכוף את החוק, כדי למגר את התופעה הזאת של עבירות רכוש, של גניבה. אני שותף לדעת כולנו שזה דבר חמור ביותר, אבל שומו שמיים, מביאים הצעת חוק שמותירה ירי, שימוש בנשק כדי להרוג תחת הטענה של הגנה עצמית. איזה דבר זה הגנה עצמית כאשר ברור שלא מדובר בהגנה עצמית. לעיתים מדובר בהענשה של הפורץ, שבעל הרכוש רוצה לירות באיש שעשה מעשה חמור ופרץ אליו הביתה.

למשל, חבר הכנסת שרוני חושב, שמי שפורץ הביתה - - -

משה שרוני (צדק לזקן):

ביתי הוא מבצרי.

ראובן ריבלין (הליכוד):

יש לי בעיה עם אדם שיכול להזמין אליו מישהו שהוא לא אוהב אותו, לירות בו כי הוא חשב שהוא פורץ.

אחמד טיבי (רע"ם-תע"ל):

אני אומר כן, הגנה עצמית בכל מקרה. יטפל בגנבים בכל מקום, בפורצים. אבל להתחיל לירות על ימין ועל שמאל? מה זה הדבר הזה? מה יותר חשוב? מה יותר חשוב? חיים של פורץ, חיון של פורץ או פרה, או אמצעים חקלאיים.

שי חרמש (קדימה):

שלא יפרוץ.

אחמד טיבי (רע"ם-תע"ל):

חיים של פורץ עולים על ערך רכוש. בכל מדינה דמוקרטית - גם בקונגו ברזוויל זה ככה. חיים של פורץ הם חיים של בן אדם. לא נוטלים אותם ביריית אקדח כי חושבים שגונבים שתי פרות או מזון?

....

ראובן ריבלין (הליכוד):

עורכת דין פלינר, זאת שנרצחה על ידי ילד. יכול להיות שאם הילד היה יודע שיש לה אקדח, הוא לא היה בא.

אחמד טיבי (רע"ם-תע"ל):

היה לו סכין. אני רוצה להשתמש בדוגמה הזאת. אם מגיע פורץ שיש לו שבריייה, ויש לו אקדח ואתה רואה שהוא פורץ אליך הביתה עם אקדח שלוף ועם שבריייה, אתה רשאי לירות בו כדי להגן על עצמך. אבל זה לא החוק.

...

בוודאי. הדבר הזה מופיע בחוק הפלילי. זה נקרא הגנה עצמית. פה דרומי ירה לו בגב, אתה מבין מה זה? תוך כדי מנוסה. תוך כדי מנוסה ואתם מגנים עליו. למה? תסביר לי למה אתה מגן על מי שירה בגב באדם פורץ שבורח? איזו מן הגנה עצמית זאת. יורה בו בלילה, צולף בו.

...

יצחק אהרונוביץ (ישראל ביתנו):

אני אומר לכם שצריך לתת לאזרח את ההגנה המתאימה. המקרה של דרומי, המקרה של החוואי שי דרומי, זה רק מקרה אחד מיני רבים. כל יום, כל לילה, גנבים, שודדים נכנסים שודדים ולוקחים. למעשה אנשים תמימים נמצאים בבתים ואומרים: אנחנו חוששים. אנחנו חוששים להתגונן, גם כשיש ברשותם אפשרות. החשש הוא גובר, הפורץ לוקח ויוצא מהבית או מהחצר.

הנזקים - אני כבר לא מדבר על חיי אדם, אני מדבר כבר מעבר לזה, על הנזקים שנגרמים. מיליונים של כסף, מיליונים של נזקים של רכוש, של ציוד חקלאי. מכל הבא ליד לוקחים.

הצעת החוק הזאת נולדה במטרה להפסיק את המצב בו עומדים חקלאים חסרי אונים כנגד הפורצים לשטחם. אני הייתי בכל הישיבות ואני אומר לכם שגם הפשרה וגם ההסתייגויות שהיו – ואני אומר לכם, הפשרה שהיום היא מגיעה בסופו של דבר, שלא רציתי אותה, אבל אני אומר שגם אני התפשרתי כדי להביא הצעה אחת שתעבור ושהכנסת תאשר את זה.

החוק, למעשה, באמת במילה אחת, הוא מגדיר את הכניסה לרשותו של האדם כפגיעה בביטחונו האישי ומאפשר לאדם לפעול כנגד הפורץ, כאילו נשקפת לו סכנה מוחשית לפגיעה בחייו ובגופו. אנחנו גם לקחנו דוגמאות. הבאתי דוגמאות לוועדה גם מאנגליה וגם מארצות הברית. גם שם – המדינות לא פחות דמוקרטיות מאיתנו והן לא פחות קטנות מאיתנו. גם בדוגמאות, גם בארצות וגם באנגליה נוהגים באותה מידה.

אני באמת שמח שהחוק הזה מגיע היום לקריאה שניה ושלישית ואני מקווה שיאושר ותצא בשורה לתושבי מדינת ישראל בעיר ובכפר ובשדה ובכל מקום. לא צריך להפחיד, שכל אחד שנכנס יורים בו. אבל ידעו כולם שמי שנכנס יכול גם להיפגע. זה לא כך, עוברים לסדר היום ויש חשש.

האנשים ילמדו שאנחנו מאפשרים לו, שאם פתח באש אותו אזרח תמים בלילה, כשחדרו לביתו או לחצרו, הוא לפחות עומד בבחינת רמת הסבירות במבחן שתמיד יצטרך להוכיח, אבל יעמוד במבחן המציאות שהחוק יאפשר לו וטוב אנחנו עושים כבית המחוקקים שהולכים לקראתו. תודה.

...

מוחמד ברכה (חד"ש):

אדוני היושב ראש, רבותי חברי הכנסת, אני לא מבין למה תומכי החוק הופכים אותו או שמים אותו על מסלול של התנגחות של יהודים וערבים. זהו חוק שמפקיר חיי אדם ומפקיד אותם בידי אנשים שאינם מוסמכים ואינם יכולים להיות מוסמכים לשלול חייו של אדם, גם אם הוא עבריין או פורץ. מי שמתנגד לחוק לא מתנגד לו על מנת ללמד סנגוריה על פריצות ועל השגת גבול אלא פשוט כדי לא לתת בידי אנשים מה שהמדינה לא נתנה לעצמה, מה שהחוק לא נתן למדינה, לקפח חייו של עבריין, יהיה אשר יהיה. החוק הזה בעצם נותן לאנשים פרטיים לקחת את חייהם של אנשים וזה דבר שלא מתקבל על הדעת ולא עומד בשום אמת מידה דמוקרטית ואנושית.

לפני כשנתיים שלוש, רבותי חברי הכנסת, נכנס פורץ לחנות תכשיטים בכפר קרע. הוא מצא את בעל החנות שם, קשר אותו ולקח מה שלקח. הפורץ היה עם נשק, היה חמוש. ברגע מסוים אותו בעל חנות תכשיטים הצליח להשתחרר והגיע לנשקו, וירה באותו פורץ חמוש והרגו. אותו בעל חנות תכשיטים נמצא היום בבית הכלא ל-4 שנים. זה מקרה שהחוק הקיים, לדעתי, החמיר עם אותו איש שהיה בסכנה לא רק מול פריצה וגניבת רכוש וקנין אלא היה בסכנת חיים. החוק יכול לתת תשובות לא של 4 שנים אלא תשובות אחרות. אבל הצעת

החוק הזאת, שעומדת על סדר יומה של הכנסת, לא באה להגדיר מה זה סבירות אלא באה כדי לתת רישיון לרצוח, רישיון להרוג.

מי שחושב שבכך הוא יציל מטעים ומשקים בעצם טועה. בכך מייצרים פושעים ורוצחים תחת צילו של החוק ותחת המטריה של החוק ותחת ההרשעה של החוק שמובא לכאן. זהו חוק אישי שאמור להיות חוק סקטוריאלי לקבוצת אנשים, לקבוצת בעלי חוות, שמקיימים אורח חיים של המערב הפרוע על מנת - -

...

חנא סוייד (חד"ש):

אני לא יודע מי צריך להגן על גנבים. אולי חלק מהאנשים שדוחפים מאחורי החוק הזה. אני לא בטוח, אתה תחשוב. אני מגן על זה מתוך יושר ומתוך הערכה מה זה דמוקרטיה ומה זה סדר ציבורי. אתה יכול לשפוט מי מהאנשים שיושבים כאן שיכול להיות שהוא מתחכך עם פשע או עם דברים לא טובים.

לגופו של עניין, לפי הקריאה שלי את החוק הזה, מי שפורצים לבית שלו צריך להיות משפטן מומחה, הוא צריך להיות פוליגרף כדי לפענח שמי שנכנס אליו יש לו כוונות לבצע עבירה. זה אנושי? זה עולה על הדעת? שופטים ועורכי-דין לומדים כל הרבה חוקי ראיות ואת תורת המשפט, כדי לנסות לפענח על-פי ראיות אם יש כוונה אצל מישהו, אם הוא עשה עבירה או לא עשה עבירה. אתה רוצה לומר שהוא עושה לו ממש מיפוי, ס.י.טי. לראש שלו והוא יודע אם הוא בא לעשות עבירה?

...

דב חנין (חד"ש):

לא יעזור לכם, הצעקות לא יעזרו. גם היום יש לנו בחוק העונשין את סעיף 34א, סעיף שכותרתו "צורך", סעיף שנותן פטור מאחריות פלילית למעשה שדרוש להצלת חיים, להצלת חירות, להצלת גוף, להצלת רכוש מסכנה מוחשית של פגיעה חמורה.

מה עשיתם בחוק הזה? מה עשיתם בחוק החדש הזה? אני אומר לכם, עמיתי חברי הכנסת, מה עושים בחוק הזה. בחוק הזה שוברים באופן דרמטי את מערכת האיזונים העדינה שהיתה קיימת בחוק הפלילי. מערכת איזונים עדינה.

...

מערכת איזונים עדינה, חבר הכנסת שרוני, שאפשרה לך ולי להגן על הבית שלנו ועל הרכוש שלנו, אבל מנעה מאתנו לעשות מעשים שאינם דרושים להגנת הבית והרכוש. זה האיזון.

מה שהחוק הזה מציע הוא בעצם היתר גורף ורחב לעשות כמעט הכל, וזה לא נחוץ, זה לא דרוש. החוק הקיים, החוק של ההגנה העצמית, החוק של הצורך, הוא חוק שנשען על ניסיון עשיר שנעשה בעולם, הוא לא רק חוק ישראלי. אלה עקרונות שקיימים במשפט הפלילי המוכר בעולם כולו. אנחנו רוצים לאפשר לאנשים להגן על עצמם, אנחנו רוצים לאפשר לאנשים להגן על רכושם, בוודאי, אבל אנחנו עושים את זה תוך איזון מסוים. אנחנו לא רוצים שבשם ההגנה על הרכוש או בשם ההגנה העצמית אתה תוכל לעשות כל מעשה, הרי בדרך הזאת אנחנו נגיע רחוק מאוד. מישהו מקלל אותי ופוגע בכבודי, מישהו תוקף אותי ונותן לי סטירת לחי, אני אשלוף אקדח ואהרוג אותו.

...

ישראל כץ (הליכוד):

הרב עובדיה יוסף שהתעמק בנושא – ובהחלט מדובר כאן בדברים ברזום של עולם – אמר וקבע, שמי שיכול לעצור פורץ – אם הוא בכלל נזקק לנשק – על ידי פגיעה בגופו ופגע בו בנפש, החוק הזה לא חל עליו. וחבר הכנסת אמסלם ואנכי העלינו את זה בוועדה, והיועץ המשפטי של הוועדה אמר: אכן כך. מי שיכול בדרך אחרת, או לפגוע בגוף ולא בנפש, ופגע בנפש – החוק לא חל עליו. כלומר: יש כאן הרבה מגבלות.

ושמעתי גם שאמרו, בזמנו: עברייני יזמין מישהו אליו כדי לחסל אותו. אז הנה נכנסה כאן הבהרה ברורה, שאומרת: "הוראות החוק הזה לא יחולו אם אדם הביא, בהתנהגותו הפסולה, להתפרצות או לכניסה, תוך שהוא צופה מראש את התפתחות הדברים". אדם שפעל במזיד כדי לגרור מישהו או להביא מישהו – כמו ההוא שהיה בחולון שמה, עם ריב הנהגים או דברים אחרים – החוק לא חל עליו.

כלומר, יש כאן מצד אחד – חבר הכנסת חנין, חברת הכנסת גלאון, אתם מקוונים על המצב הקיים, אבל אתם לא נותנים את התשובה לקינה הזאת. אתם משאירים את הזקנים ואת החקלאים, ואת הנערות, ואת הנשים ואת הגברים, חשופים למציאות שאין כמוה בעולם. המצב המיוחד במדינת ישראל הביא למציאות ייחודית, שלא קיימת בעולם. אולי בג'ונגלים בקולומביה זה קיים, שאדם מרגיש מופקר בבית שלו. יש מציאות יום יומית שחלק מחברי הכנסת חוו אותה, השכנים שלכם. אזרחים בכל מקום לא יכולים לסבול יותר. הם לא רק מהליכוד – או לא רק מהליכוד – ולא רק מישראל ביתנו, ולא רק מהאיחוד הלאומי, ולא רק מקדימה, ולא רק ממפלגת העבודה. הם גם ממרץ והם גם מהמפלגות הערביות. ...

זה, בהחלט, אולי מתבקש, אם זה חוק שהזמן גרמו. אני לא חושב שהחוק הזה טוב. אני אומר את זה, ואמרת את עמדת האישיית בצורה רחבה מאד בוועדה. אבל, ברגע שמעמידים אותו על הציר המסויים הזה, ואמר זאת גם חבר הכנסת ברכה, מחר בבוקר זה פלוני מבן דת אחת שנכנס לחצריו של בן דת אחרת. אם הוא לא טוב,

הוא לא טוב וזו לא שאלה של דת. לכן, לא לחנם עמד פה השר יצחק כהן וצעק עד לב השמיים, ואני יכול להעיד עליו שהוא צעק עוד במהלך השבועות האחרונים גם. זה לא עניין של דת. זה עניין של מעמד האדם.

כאן הנקודה השניה, ואני רוצה לומר גם אותה. זה פרלמנט, ואפשר להקצין עמדות. אבל, בנקודה הזאת הקצנת העמדות יכולה להיות מסוכנת. החוק הזה שונה במהות מן החוק שהוצג בקריאה הטרומית. הוא שונה במהות ממה שחבר הכנסת רותם מבקש היום בהסתייגות שלו להשיג. זה לא חוק שמתיר להרוג. אני אומר את הדבר משום שיכול אזרח להבין לא נכון לא את החוק אלא את המסר שיצא מן הכנסת. הרבה פעמים אנשים באים אל הכנסת, ולא קוראים את החוק, ולא רואים שאם המעשה היה בלתי סביר בעליל אדם יתן את הדין. מה זה מעשה בלתי סביר בעליל? כל אחד יראה בדמיונו ויש לו מקרה אחד ולא שניים.

..... אבל, אני מבקש להיזהר. החוק הזה איננו מתיר להרוג. אני אומר את זה, למרות שאני לא אצביע בעדו. החוק הזה לא מתיר להרוג.

אברהם מיכאלי (ש"ס):

לא מתיר לירות.

...

מנחם בן-ששון (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

אל"ף, החוק הזה אומר הגנה. החוק הזה אומר שאדם צריך להדוף. החוק הזה אומר שזה בלתי סביר בעליל, ואין לך הגנה.

ראובן ריבלין (הליכוד):

בראיה הסובייקטיבית של - - - זו בעיה.

...

מנחם בן-ששון (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

...אבל, אדוני היושב ראש וחברים יקרים, אמרתם את דבריכם, ואני מבקש שתשמעו את המלה האחרונה. גם מי שמתנגד לחוק יכול לומר, שהחוק לא טוב ובכל זאת החוק הזה הוא לא רשות להרוג. למה אני אומר את זה? משום שיהיו אזרחים שידמו בנפשם שזה מתיר להם. אני כאן מתרה בהם מעל במה זו: אזרחי ישראל, החוק הזה לא מתיר לכם להרוג, למרות שאולי הוא לא חוק טוב בעיני חלק ניכר מהחברים. זה דבר חשוב.

אני מבקש עכשיו רק להיזהר ולהישמר: לא לזהות את מה שנעשה בחוק הזה כשינוי דרמטי ממה שהיה קודם בסעיפים הקודמים. יש הגנה על חצרים, יש הגנה על הבית, אחרת ממה שהיא היתה קודם. אין היתר להרוג. כל אחד מהמחוקקים יודע עכשיו איך הוא רוצה להצביע, כי קראתם אתם את החוק בצורה זהירה.